

**JUICIO DE RELACIÓN  
ADMINISTRATIVA**

**EXPEDIENTE:** TJA/4ªSERA/JRAEM-029/2021

**ACTOR:** [REDACTED]

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** "... [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en su carácter de presidenta Municipal Constitucional del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS, Quien fue la que ordenó el despido y cese injustificado que se reclama; y [REDACTED] [REDACTED], en su carácter de Director Jurídico del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS, quien ejecuto y materializo el despido y cese injustificado que se reclama..." (SIC)

**MAGISTRADO PONENTE:** MANUEL GARCÍA QUINTANAR.

Cuernavaca, Morelos; 21 de septiembre de dos mil veintidós.

**SENTENCIA** definitiva, dictada en el Juicio de Relación Administrativa Existente entre el Estado y los Ayuntamientos, con Agentes del Ministerio Público, Peritos y los miembros de las Instituciones Policiales, identificado con el número de expediente TJA/4ªSERA/JRAEM-029/2021, promovido por [REDACTED] [REDACTED] en contra de: "... [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en su carácter de Presidenta Municipal Constitucional del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS, Quien fue la que ordenó el despido y cese injustificado que se reclama; y [REDACTED] [REDACTED], en su carácter de Director Jurídico del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS, quien ejecuto y materializo el despido y cese injustificado que se reclama..." (Sic)



**GLOSARIO**

**Acto reclamado**

“...es el cese injustificado del que fuimos objeto, mismo que fue emitido de forma verbal por las autoridades demandadas de manera unilateral, imperativa y coercitiva, por lo que se desconocen las causas o motivos que originaron dicho acto que se impugna en el presente juicio. Tal y como se detalla en el capítulo de hechos marcado bajo el numeral tercero...” (SIC);

**Constitución Local**

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos.

**Ley de la materia**

Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.

**Ley del Sistema**

Ley del Sistema de Seguridad Pública del Estado de Morelos.

**Ley de Prestaciones**

Ley de Prestaciones de Seguridad Social de las Instituciones Policiales y de Procuración de Justicia del Sistema Estatal de Seguridad Pública.

**Actor o demandante**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] en su carácter de Presidenta Municipal Constitucional del H. AYUNTAMIENTO

**Autoridad demandada**

CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS, Quien fue la que ordenó el despido y cese injustificado que se

“ 2022, Año de Ricardo Flores Magón.”

reclama; y [REDACTED] [REDACTED] en su carácter de Director Jurídico del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS, quien ejecuto y materializo el despido y cese injustificado que se reclama..." (sic)

**Tribunal u órgano  
jurisdiccional**

Tribunal de Justicia  
Administrativa del Estado de  
Morelos.

#### ANTECEDENTES

**PRIMERO.** Por escrito recibido el veintitrés de junio de dos mil veintiuno<sup>1</sup>, [REDACTED] por su propio derecho, compareció ante este Tribunal promoviendo **JUICIO DE RELACIÓN ADMINISTRATIVA EXISTENTE ENTRE EL ESTADO Y LOS AYUNTAMIENTOS, CON AGENTES DE MINISTERIO PÚBLICO, PERITOS, Y LOS MIEMBROS DE LAS INSTITUCIONES POLICIALES**, demandando "... el cese injustificado del que fuimos objeto, mismo que fue emitido de forma verbal por las autoridades demandadas de manera unilateral, imperativa y coercitiva, por lo que se desconocen las causas o motivos que originaron dicho acto que se impugna en el presente juicio. Tal y como se detalla en el capítulo de hechos marcado bajo el numeral tercero" (SIC). Señalando como autoridades demandadas a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], en su carácter de Presidenta Municipal Constitucional del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS, Quien fue la que ordenó el despido y cese injustificado que se reclama; y [REDACTED] [REDACTED] en su carácter de Director Jurídico del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS, quien ejecuto y materializo el despido y cese injustificado que se reclama" (sic).

**SEGUNDO.** La demanda fue admitida con fecha treinta de

<sup>1</sup> Foja 001-026.

junio de dos mil veintiuno<sup>2</sup>, ordenándose con las copias del escrito inicial de demanda y sus anexos, realizar el emplazamiento y correr traslado a las autoridades demandadas, para que dentro del plazo de diez días formularan contestación de demanda con el apercibimiento de ley, notificación realizada en fecha ocho de julio de dos mil veintiuno.

**TERCERO.** Mediante auto de fecha veinte de agosto de dos mil veintiuno<sup>3</sup>, se tuvo por contestada la demanda instaurada en contra de las autoridades demandadas, toda vez que, no dieron contestación a la demanda, razón por la cual, se hicieron efectivos los apercibimientos de ley.

**CUARTO.** Mediante escrito de fecha dos de mayo del dos mil veintidós, al que se le asignó el número de folio 1663<sup>4</sup>, la parte demandante [REDACTED], con fundamento en el artículo 38 fracción primera de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, manifestó su decisión de desistirse de la demanda y de su acción, por así convenir a sus intereses y bajo su más entero perjuicio, y mediante comparecencia de fecha diecisiete de mayo de dos mil veintidós<sup>5</sup>, se tuvo por presentado a [REDACTED] en la cual ratificó dicho escrito en todas y cada una sus partes, reconociendo como suya la firma que lo calza, por ser la que utiliza para todos los actos públicos y privados; en consecuencia, con esa misma fecha se ordenó turnar el presente sumario para que ser resuelto en definitiva.

## RAZONES Y FUNDAMENTOS

**I. COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, en virtud de que se promovió por [REDACTED] para el Juicio de Relación Administrativa existente entre el Estado y los Ayuntamientos, con Agentes de Ministerio Público, Peritos y los miembros de las Instituciones Policiales en contra de [REDACTED] [REDACTED] en su carácter de *Presidenta Municipal Constitucional del H. AYUNTAMIENTO*

<sup>2</sup> Fojas 027-030.

<sup>3</sup> Foja 040-042

<sup>4</sup> Foja 075.

<sup>5</sup> Foja 083-084.

CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS, Quien fue la que ordenó el despido y cese injustificado que se reclama; y [REDACTED] [REDACTED] en su carácter de Director Jurídico del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS, quien ejecuto y materializo el despido y cese injustificado que se reclama...” (sic).

Lo anterior con fundamento en los artículos 116 fracción V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 109 bis de la Constitución Local; 1, 3<sup>6</sup>, 7<sup>7</sup>, 85, 86<sup>8</sup>, y 89<sup>9</sup> de la Ley de

---

<sup>6</sup> **Artículo 3.** El Tribunal de Justicia Administrativa cuenta con las facultades, competencia y organización que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la particular del Estado, la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, esta Ley y la normativa aplicable; forma parte activa del Sistema Estatal Anticorrupción y está dotado de plena jurisdicción, autonomía e imperio suficiente para hacer cumplir sus determinaciones.

<sup>7</sup> **Artículo 7.** Los juicios que se promuevan ante el Tribunal se sustanciarán y resolverán con arreglo a los procedimientos que señala esta Ley. A falta de disposición expresa y en cuanto no se oponga a lo que prevé este ordenamiento, se estará a lo dispuesto por el Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos; en materia fiscal, además a la Ley General de Hacienda del Estado de Morelos, el Código Fiscal del Estado de Morelos, la Ley General de Hacienda Municipal del Estado de Morelos, y la ley o decreto que crea un organismo descentralizado cuyos actos se impugnen; en materia de responsabilidad de los servidores públicos a la ley estatal en la materia, en lo que resulten aplicables.

<sup>8</sup> **Artículo 86.** Las sentencias que dicte el Tribunal no necesitarán formulismo alguno; pero deberán ser redactadas en términos claros y precisos y contener: I. La fijación clara y precisa de los puntos controvertidos; II. El examen de valoración de las pruebas que se hayan ofrecido y desahogado en autos; III. La exposición fundada y motivada de las consideraciones que se tomaron en cuenta para emitir la resolución; IV. Las cantidades liquidadas que deban pagarse, cuando se trate de prestaciones de condena, y V. Los puntos resolutive, en los que se expresará con claridad los alcances del fallo.

<sup>9</sup> **Artículo 89.** Las sentencias deberán ocuparse de todos los puntos litigiosos propuestos por las partes, y deberá resolver la procedencia o improcedencia de las pretensiones reclamadas por el actor, de las defensas y excepciones hechas valer por el demandado o en su caso, de las causales de improcedencia en que se sustenten las mismas. De ser el caso deberán declarar la nulidad que dejará sin efecto el acto impugnado y las autoridades responsables quedarán obligadas a otorgar o restituir al actor en el goce de los derechos que le hubieren sido indebidamente afectados o desconocidos, en los términos que establezca la sentencia. Cuando se decrete la nulidad de una resolución fiscal favorable a un particular, quedará ésta sin efecto, quedando expedito el derecho de las autoridades para percibir las contribuciones o créditos fiscales objeto de la resolución nulificada, sin recargos, multas, ni gastos de ejecución y sin que en ningún caso pueda la autoridad hacer cobros de contribuciones que rebasen de cinco años anteriores a la fecha de la presentación de la demanda. Las Sentencias deben de indicar en su caso si existió por parte de las Autoridades demandadas en sus actuaciones o por omisiones violaciones a la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y las relativas al Sistema Estatal Anticorrupción, el Pleno del Tribunal deberá dar vista a los órganos internos de control correspondientes o a la Fiscalía Anticorrupción para que efectúen el análisis de la vista ordenada en la resolución y

Justicia Administrativa del Estado de Morelos; 1, 3 fracción IX, 4 fracción III, 16, 18 inciso B) fracción II, inciso n) de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, ambos ordenamientos legales publicados el día diecinueve de julio del dos mil diecisiete en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” numero 5514.

## II. DESISTIMIENTO.

En el presente asunto no es necesario transcribir ni examinar los agravios que hace valer el recurrente **ISMAEL** [REDACTED] en atención a que, como fue señalado en el Capítulo de antecedentes del presente fallo, **se desistió del presente Juicio de Relación Administrativa Existente entre el Estado y los Ayuntamientos, con Agentes del Ministerio Público, Peritos, y los miembros de las Instituciones Policiales**, mediante escrito presentado el dos de mayo de dos mil veintidós<sup>10</sup>, y ratificado en comparecencia del día diecisiete de mayo de dos mil veintidós<sup>11</sup>, de la siguiente manera:

*“(...) comparezco en mi calidad de parte demandante y expongo que solicite la presente comparecencia con la finalidad de ratificar el escrito que presenté el día dos de mayo de dos mil veintidós, al que se le asignó el número de folio 1663, y una vez que se me ha puesto a la vista el escrito antes mencionado, bajo el mismo tenor de lo contenido en el escrito de referencia, en este acto lo ratifico en todas y cada una de sus partes, reconozco como mía la firma que lo calza por ser la que utilizo en todos los actos públicos y privados, y en consecuencia, manifiesto que es mi deseo desistirme de la demanda y del juicio, que inicie en contra de “PRESIDENTA MUNICIPAL CONSTITUCIONAL DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS y del DIRECTOR JURÍDICO DEL AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS”, demanda que se encuentra radicada en esta Sala bajo el Juicio de Relación Administrativa Existente entre el Estado y los Ayuntamientos,*

*de ser viable realicen las investigaciones correspondientes debiendo de informar el resultado de las mismas al Tribunal de Justicia Administrativa.*

<sup>10</sup> Foja 075.

<sup>11</sup> Fojas 083-084.

*con agentes del Ministerio Público, peritos y los miembros de las instituciones policiales, identificado con el número de expediente [REDACTED]; pues ya no es mi deseo continuar con el mismo, lo anterior, por así convenir a mis intereses, por lo que solicito se me tenga por desistido y se decrete el sobreseimiento en el presente asunto; de igual forma manifiesto que me encuentro enterado de los efectos y alcance que tiene este desistimiento, por habérmelo explicado mi representante procesal, así como, el personal de actuaría y de esta H. Sala, siendo todo lo que deseo manifestar. (...)" (Sic).*

De la transcripción que antecede, se desprende que existe una manifestación **indiscutible y clara** de la parte demandante, de renunciar a su derecho de continuar con el Juicio de Relación Administrativa Existente entre el Estado y los Ayuntamientos, con Agentes del Ministerio Público, Peritos y los miembros de las Instituciones Policiales.

Bajo esta tesitura, conforme lo dispuesto en el artículo 1° de la *Ley de la materia*<sup>12</sup>, el juicio de relación administrativa siempre debe seguirse a instancia de la parte afectada, es decir, mediante la expresión de un acto volitivo del gobernado a quien lesione el acto o resolución que impugne.

Así tenemos que el derecho de impugnar los actos de autoridad mediante el juicio de relación administrativa, lo tiene la parte que se considera agraviada por él, y que la prerrogativa es de naturaleza subjetiva, en otras palabras, corresponde exclusivamente al interés que la parte agraviada tiene para interponerlo con la aceptación de sus consecuencias.

Sobre estas bases, resulta claro que existe la posibilidad jurídica de que la parte demandante se desista del juicio en cualquier momento en su tramitación, bastando con la sola

<sup>12</sup> **ARTÍCULO 1.** En el Estado de Morelos, toda persona tiene derecho a **controvertir los actos, omisiones, resoluciones** o cualquier otra actuación de carácter administrativo o fiscal emanados de dependencias del Poder Ejecutivo del Estado, de los Ayuntamientos o de sus organismos descentralizados, que afecten sus derechos e intereses legítimos conforme a lo dispuesto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la particular del Estado, los Tratados Internacionales y por esta ley.

declaración de la voluntad, clara y fehaciente; en consecuencia, una vez que el demandante anuló la voluntad declarada en el escrito inicial de demanda, este Órgano Jurisdiccional no puede continuar con la tramitación del juicio, por lo que queda absuelto de la obligación de analizar las razones por las que impugnó el acto.

Desistimiento realizado por el demandante de manera lisa, llana y espontáneamente, bajo su más estricta responsabilidad.

Cabe señalar que, el desistimiento del juicio de relación administrativa resulta procedente, toda vez que [REDACTED], fue el único promovente, sin que durante su substanciación comparecieran diversas personas para hacer valer derechos.

### III. CAUSALES DE SOBRESEIMIENTO.

Considerando los razonamientos vertidos del capítulo que antecede, si el demandante [REDACTED], con su desistimiento ante este Tribunal, expresó su desinterés de continuar con la tramitación del Juicio de Relación Administrativa existente entre el Estado y los Ayuntamientos, con Agentes del Ministerio Público, Peritos y los miembros de las Instituciones Policiales, para lo que se cercioró de la identidad de quien se desistió y de su intención de dar por concluido el procedimiento, lo procedente es tener al demandante por desistido y decretar su sobreseimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38 fracción I de la *Ley de la materia*, que establece literalmente lo siguiente:

*“... Artículo 38. Procede el sobreseimiento del juicio:*

*I. Por desistimiento del demandante o solicitante. Para que proceda el desistimiento deberá ratificarse ante la Sala del Tribunal;*

*II. Cuando durante la tramitación del procedimiento sobreviniera o apareciese alguna de las causas de improcedencia a que se refiere esta Ley;*

*III. En el caso de que el demandante muera durante el juicio, si su pretensión es intrasmisible o si su muerte deja sin materia el proceso;*

*IV. Si la autoridad demandada deja sin efecto el acto impugnado;*

*V. Por inactividad procesal del demandante o solicitante durante el término de ciento veinte días naturales, y*

VI. Por no acreditarse la personalidad con los documentos o constancias correspondientes. Solamente se puede proceder a la condena en prestaciones, en un asunto en donde haya dictado sobreseimiento, en tratándose de la competencia existente para conocer los asuntos emanados de lo dispuesto en el artículo 123 apartado b fracción XIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos...”

Por lo anterior, tomando en consideración que se actualiza una de las causales de sobreseimiento que refiere la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, **es procedente declarar el sobreseimiento del presente sumario.**

Por lo expuesto y fundado, este Tribunal:

### RESUELVE

**PRIMERO.** Este Tribunal Pleno es competente para conocer y resolver el presente asunto de conformidad con los razonamientos vertidos en el primer punto de las razones y fundamentos de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se tiene por desistido a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], del presente Juicio de Relación Administrativa existente entre el Estado y los Ayuntamientos con Agentes del Ministerio Público, Peritos y los miembros de las Instituciones Policiales, en consecuencia;

**TERCERO.** Se **SOBRESEE** el Juicio de Relación Administrativa.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

**NOTIFÍQUESE** personalmente al demandante y por oficio a las autoridades demandadas.

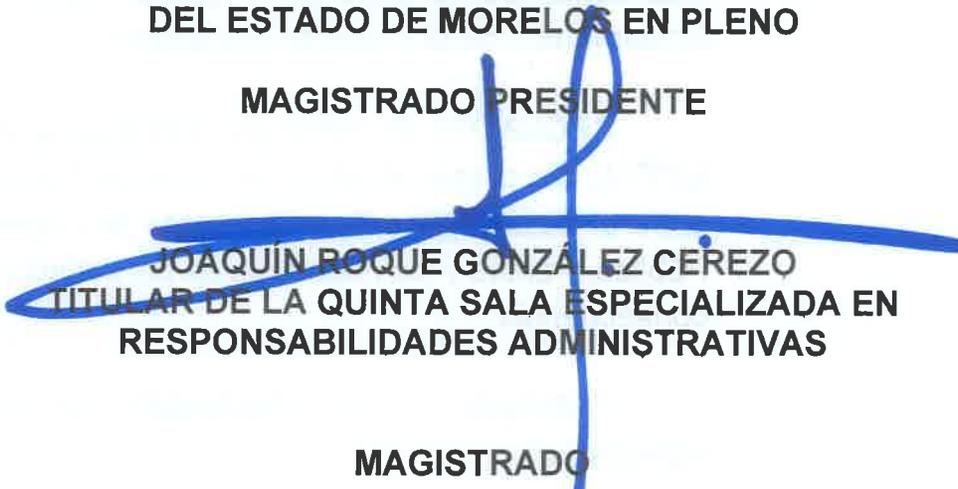
Así por **unanimidad** de votos lo resolvieron y firmaron los integrantes del Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, **Magistrado Presidente JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CERESO**, Titular de la Quinta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas<sup>13</sup>; **Licenciado Mario Gómez**

<sup>13</sup> Ibidem

López, Secretario de Estudio y Cuenta, habilitado en funciones de Magistrado de la Primera Sala de Instrucción, en términos del artículo 70 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, y al acuerdo PTJA/23/2022, aprobado en la Sesión Extraordinaria número trece de fecha veintiuno de Junio de dos mil veintidós; **Magistrado Licenciado en Derecho GUILLERMO ARROYO CRUZ**, Titular de la Segunda Sala de Instrucción; **Magistrado Doctor en Derecho JORGE ALBERTO ESTRADA CUEVAS**, Titular de la Tercera Sala de Instrucción; y, **Magistrado Licenciado en Derecho MANUEL GARCÍA QUINTANAR**, Titular de la Cuarta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas<sup>14</sup>, ponente en el presente asunto; ante la Licenciada **ANABEL SALGADO CAPISTRÁN**, Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE MORELOS EN PLENO

MAGISTRADO PRESIDENTE



JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CÉREZO  
TITULAR DE LA QUINTA SALA ESPECIALIZADA EN  
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

MAGISTRADO



LICENCIADO MARIO GÓMEZ LÓPEZ  
SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA, HABILITADO EN  
FUNCIONES DE MAGISTRADO DE LA PRIMERA SALA DE  
INSTRUCCIÓN<sup>15</sup>

MAGISTRADO

<sup>14</sup> En términos del artículo 4 fracción I, en relación con la disposición Séptima Transitoria de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, publicada el día 19 de julio de 2017 en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5514.

<sup>15</sup> En términos del artículo 70 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, y al acuerdo PTJA/23/2022, aprobado en la Sesión Extraordinaria número trece de fecha veintiuno de Junio de dos mil veintidós



LICENCIADO GUILLERMO ARROYO CRUZ  
TITULAR DE LA SEGUNDA SALA DE INSTRUCCIÓN

MAGISTRADO

D. EN D. JORGE ALBERTO ESTRADA CUEVAS  
TITULAR DE LA TERCERA SALA DE INSTRUCCIÓN

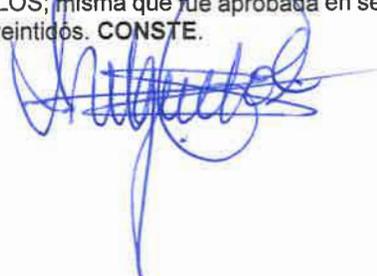
MAGISTRADO

LIC. EN D. MANUEL GARCÍA QUINTANAR  
TITULAR DE LA CUARTA SALA ESPECIALIZADA EN  
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

LICENCIADA ANABEL SALGADO CAPISTRÁN

La Licenciada ANABEL SALGADO CAPISTRÁN, Secretaria General de Acuerdos, CERTIFICA: la presente hoja de firmas corresponde a la resolución emitida por este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, en el expediente número TJA/4ªSERA/JRAEM-029/2021, promovido por ISMAEL RAMÍREZ [REDACTED], en contra de [REDACTED] [REDACTED], en su carácter de Presidenta Municipal Constitucional del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS; y [REDACTED] [REDACTED] en su carácter de Director Jurídico del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TETECALA, MORELOS; misma que fue aprobada en sesión de Pleno del día veintiuno de septiembre de dos mil veintidos. CONSTE.



- En términos de lo previsto en los artículos 6 fracciones IX y X de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 3 fracción XXI, 68 fracción VI, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y 3 fracciones XXV y XXVII, 49 fracción VI, 84, 87 y 167 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en esta versión publica se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.