

Cuernavaca, Morelos, a quince de febrero del dos mil veintitrés.

**VISTOS**, para resolver en definitiva los autos del expediente administrativo **TJA/2<sup>as</sup>/104/2022**, promovido por la ciudadana [REDACTED] por su propio derecho, en contra del **COORDINADOR DE POLÍTICA DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS y otro<sup>1</sup>**.

----- **R E S U L T A N D O** -----

- - - **1.** Mediante escrito presentado el doce de agosto de dos mil veintidós, ante la oficialía de partes común de este Tribunal, compareció [REDACTED] por su propio derecho, interponiendo juicio de nulidad, en contra de las autoridades demandadas **COORDINADOR DE POLÍTICA DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS y PRESIDENTE EJECUTOR DEL TRIBUNAL ESTATAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DEL ESTADO DE MORELOS**; que por razón de turno le correspondió conocer a la Segunda Sala de este Tribunal.

- - - **2.** Por acuerdo de fecha quince de agosto de dos mil veintidós, se admitió parcialmente la demanda, se tuvo únicamente como autoridad demandada al **COORDINADOR DE POLÍTICA DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS**, se ordenó emplazar a la autoridad demandada.

- - - **3.** Practicado el emplazamiento de ley, mediante acuerdo de fecha veintidós de septiembre de dos mil veintidós, se tuvo a la autoridad demandada dando contestación en tiempo y forma a la

<sup>1</sup> Denominación con la que se ostentó la autoridad demandada al momento de dar contestación a la demanda entabla en su contra, nombre con el que se hará referencia en lo subsecuente.

demanda instaurada en su contra. Asimismo, se dio vista al actor con el respectivo escrito de contestación de demanda, para que, en el término de tres días, realizara las manifestaciones que considerara pertinentes, así como se expuso su derecho para ampliar la demanda, concediendo un término de quince días para tal efecto; apercibido de que en caso de no hacerlo se le tendría por perdido su derecho.

- - - 4. El veinticinco de octubre de dos mil veintidós, la parte actora no desahogó la vista ordenada en autos.

- - - 5.- El diecisiete de noviembre de dos mil veintidós, toda vez que el actor no amplió su demanda, y por así permitirlo el estado procesal, se abrió el juicio a prueba, concediéndole a las partes un término común de cinco días a fin de que ofrecieran las que estimaran pertinentes.

- - - 6. Por auto de fecha doce de diciembre de dos mil veintidós, se acordó sobre la admisión de las pruebas de ambas partes, por lo que, se señaló fecha para el desahogo de la audiencia de pruebas y alegatos.

- - - 7. Finalmente, el veinticuatro de enero de dos mil veintitrés, tuvo verificativo la audiencia de pruebas y alegatos, referida en el punto que antecede, citando a las partes para oír sentencia, la que ahora se emite al tenor de los siguientes:

#### ----- CONSIDERANDOS -----

I.- Este Tribunal, es competente para conocer y resolver el presente asunto de conformidad con lo dispuesto por el artículo 109 bis, de la Constitución Local; 1, 3, 85, 86, 89 y demás relativos y aplicables de la Ley de la materia; 1, 4, 16, 18, inciso B), fracción II, inciso a), 26 de la Ley Orgánica.

**II.-** En términos de lo dispuesto por el artículo 86 de la Ley de la materia, se procede a hacer la fijación clara y precisa de los puntos controvertidos en el presente juicio.

Así tenemos que, el enjuiciante señaló como actos impugnados los siguientes:

"- De la **SECRETARÍA DE HACIENDA**, a través de la **COORDINACIÓN POLITICA DE INGRESOS DE SU DIRECCIÓN GENERAL DE RECAUDACIÓN**, la multa de fecha **23 de junio de 2022**, por la cantidad de **\$1924.00** (Mil Novecientos Veinticuatro Pesos 00/100 M.N.), emitida por el L.A. [REDACTED] en su carácter de Director General de Recaudación, por supuestamente incumplir al acuerdo 03 de mayo de 2022.

- Del **PRESIDENTE EJECUTOR DEL TRIBUNAL ESTATAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DEL ESTADO DE MORELOS**, el acuerdo de fecha **03 de mayo de 2022** a través del cual determina imponer la sanción prevista por el artículo 124 fracción I, de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos, en virtud de la falta de cumplimiento al requerimiento de pago ordenado mediante acuerdo de fecha 03 de enero de 2022." (SIC)

Esta sala tiene únicamente como acto impugnado el señalado en el primer párrafo, toda vez que como se advierte del acuerdo de admisión de demanda, este Tribunal no es competente para conocer del segundo acto impugnado.

La existencia del acto reclamado, se encuentra debidamente acreditada en términos de la documental pública (visible a foja 26 del expediente en el que se actúa), consistente en la copia

simple del oficio [REDACTED] de fecha veintitrés de junio de dos mil veintidós, **DOCUMENTAL** que se tiene por auténtica al no haber sido impugnada por las partes por cuanto a su autenticidad, en términos de lo dispuesto por los artículos 59 y 60 de la Ley de la materia aplicable al presente asunto; y que será valorada en términos de lo dispuesto por los artículos 377, 490 y 491 del Código Procesal Civil aplicable supletoriamente.

**III.-** Las causales de improcedencia, por ser de orden público, deben analizarse preferentemente las aleguen o no las partes; lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 37 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos vigente, en concordancia con lo establecido en el siguiente criterio jurisprudencial de aplicación analógica y de observancia obligatoria que a continuación se cita:

**IMPROCEDENCIA. ESTUDIO PREFERENCIAL DE LAS CAUSALES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO.**<sup>2</sup> De conformidad con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio y debe abordarse en cualquier instancia en que el juicio se encuentre; de tal manera que si en la revisión se advierte que existen otras causas de estudio preferente a la invocada por el Juez para sobreseer, habrán de analizarse, sin atender razonamiento alguno expresado por el recurrente. Esto es así porque si bien el artículo 73 prevé diversas causas de improcedencia y todas ellas conducen a decretar el sobreseimiento en el juicio, sin analizar el fondo del asunto, de entre ellas existen algunas cuyo orden de importancia amerita que se estudien de forma preferente. Una de estas causas es la inobservancia al principio de definitividad que rige en el juicio de garantías, porque si, efectivamente, no se

---

<sup>2</sup> Tipo de documento: Jurisprudencia, Novena época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: IX, Enero de 1999, Página: 13.

"2023, Año de Francisco Villa"  
El revolucionario del pueblo.

*atendió a ese principio, la acción en sí misma es improcedente, pues se entiende que no es éste el momento de ejercitarla; y la actualización de este motivo conduce al sobreseimiento total en el juicio. Así, si el Juez de Distrito para sobreseer atendió a la causal propuesta por las responsables en el sentido de que se consintió la ley reclamada y, por su parte, consideró de oficio que respecto de los restantes actos había dejado de existir su objeto o materia; pero en revisión se advierte que existe otra de estudio preferente (inobservancia al principio de definitividad) que daría lugar al sobreseimiento total en el juicio y que, por ello, resultarían inatendibles los agravios que se hubieren hecho valer, lo procedente es invocar tal motivo de sobreseimiento y con base en él confirmar la sentencia, aun cuando por diversos motivos, al sustentado por el referido Juez de Distrito.*

*Tesis de jurisprudencia 3/99. Aprobada por la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de trece de enero de mil novecientos noventa y nueve, por unanimidad de cinco votos de los señores Ministros: presidente Humberto Román Palacios, Juventino V. Castro y Castro, José de Jesús Gudiño Pelayo, Juan N. Silva Meza y Olga Sánchez Cordero de García Villegas.*

La autoridad demandada **COORDINADOR DE POLÍTICA DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS** al dar contestación al escrito de demanda, señaló que se actualizaban los artículos 37 fracción XVI y 38 fracción II, en relación con el artículo 12 fracción II, inciso a), todos de la Ley de la Materia.

Argumentando que esa autoridad, no dictó, ordenó, ejecutó, ni trató de ejecutar el acto impugnado, pues de la multa impugnada se desprende que la misma fue firmada por el Director General de Recaudación dependiente de la Coordinador Política de Ingresos de la Dirección General de Recaudación de la Secretaría de Hacienda del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos, y de las

lecturas de los autos del presente expediente, no se desprende que haya sido llamado a juicio, por lo tanto, este Órgano advierte que se le actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 18, inciso B), fracción II, inciso a), de la Ley orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa, en relación con lo dispuesto por la fracción XVI del artículo 37 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, que señala que, el juicio ante este Tribunal es improcedente en contra de los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta Ley.

Sin que esté demostrado en autos del expediente que se resuelve que dicha autoridad haya, dictado o ejecutado el acto impugnado, consecuentemente, es procedente decretar en términos de lo dispuesto por la fracción II del artículo 38 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Morelos, sobreseimiento del presente juicio de nulidad, quedando impedido este Colegiado para analizar en el fondo la legalidad del auto impugnado.

Resultando aplicable por analogía el criterio Jurisprudencial que a continuación se cita:

***SOBRESEIMIENTO. IMPIDE ENTRAR A ANALIZAR EL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.***

*Cuando se acredita en el juicio de garantías cualquier causal de improcedencia y se decreta el sobreseimiento, no causa ningún agravio la sentencia que deja de ocuparse de los argumentos tendientes a demostrar la violación de garantías por los actos reclamados de las autoridades responsables, lo que constituye el problema de fondo, porque aquella cuestión es de*

*estudio preferente.*

*TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO  
CIRCUITO.*

*Octava Época: Amparo en revisión 81/90. Pablo  
Zacatenco Ríos. 10 de mayo de 1990. Unanimidad  
de votos.*

*Amparo en revisión 258/91. Esperanza Martínez  
de Rodríguez. 21 de agosto de 1991. Unanimidad  
de votos.*

*Recurso de revisión 433/91. Nacional Financiera,  
S. N. C. 6 de febrero de 1992. Unanimidad de  
votos.*

*Amparo en revisión 108/92. Felipe de Jesús  
Negrete Sotomayor. 20 de mayo de 1992.  
Unanimidad de votos.*

*Amparo en revisión 130/93. Dominique Javier  
Bagnoud Lalquette. 18 de mayo de 1993.  
Unanimidad de votos.*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito.  
Fuente: Apéndice de 1995, Octava Época. Tomo  
VI, ParteTCC. Pág. 708. Tesis de Jurisprudencia.*

Por lo antes expuesto y fundado es de resolverse y se:

----- **RESUELVE** -----

- - - **PRIMERO.-** Este Tribunal es competente para conocer y

fallar el presente asunto; en los términos precisados en el considerando I de la presente resolución.

- - - **SEGUNDO.**- Al actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo 37 fracción XVI, en relación con el artículo 12 fracción II inciso a) de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, esta autoridad, con fundamento en el artículo 38 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, **decreta el sobreseimiento** por cuanto a la autoridad denominada **COORDINADOR DE POLÍTICA DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS**, de conformidad con el considerando III de la presente resolución.

- - - **TERCERO.**- Es procedente decretar en términos de lo dispuesto por la fracción II del artículo 38 de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Morelos, **sobreseimiento** del presente juicio de nulidad, quedando impedido este Colegiado para analizar en el fondo la legalidad del auto impugnado.

- - - **CUARTO.**- **NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** y en su oportunidad, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los integrantes del Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, Magistrado Presidente **GUILLERMO ARROYO CRUZ**, Titular de la Segunda Sala de Instrucción y ponente en el presente asunto; **MARIO GÓMEZ LÓPEZ**, Secretario de Estudio y Cuenta habilitado en funciones de Magistrado de la Primera Sala.



de Instrucción<sup>3</sup>; **HILDA MENDOZA CAPETILLO** Secretaria de Acuerdos habilitada, en suplencia por ausencia del Magistrado Titular de la Tercera Sala de Instrucción del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos<sup>4</sup>; Magistrado **MANUEL GARCÍA QUINTANAR**, Titular de la Cuarta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas; Magistrado **JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO** Titular de la Quinta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas; en términos del artículo 4, fracción I y artículo séptimo transitorio de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos publicada en el periódico oficial "Tierra y Libertad" número 5514 el 19 de julio de 2017; ante **ANABEL SALGADO CAPISTRÁN**, Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

"2023, Año de Francisco Villa"  
El revolucionario del pueblo.



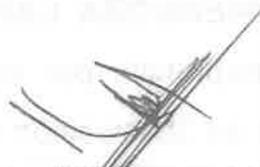
**MAGISTRADO PRESIDENTE  
GUILLERMO ARROYO CRUZ  
TITULAR DE LA SEGUNDA SALA DE INSTRUCCIÓN**



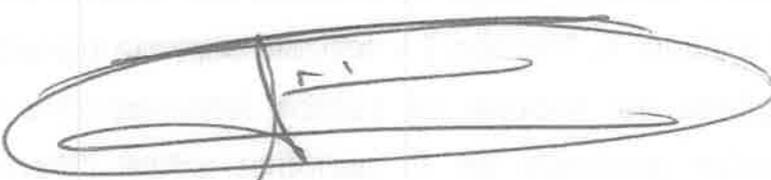
**MARIO GÓMEZ LÓPEZ  
SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA HABILITADO EN  
FUNCIONES DE MAGISTRADO DE LA PRIMERA SALA DE  
INSTRUCCIÓN**

<sup>3</sup> En términos del artículo 70 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos; 97 segundo párrafo del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos y al acuerdo PTJA/23/2022 aprobado en la Sesión Extraordinaria número trece de fecha veintiuno de junio de dos mil veintidós.

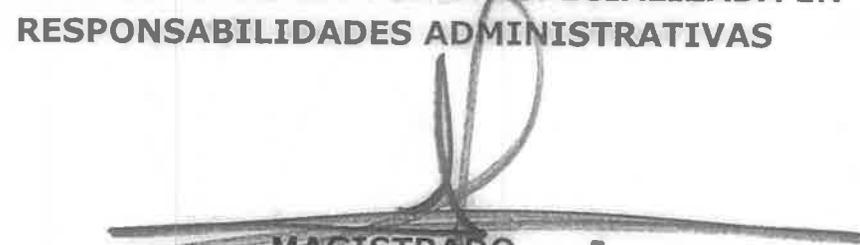
<sup>4</sup> Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 70 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.



**HILDA MENDOZA CAPETILLO**  
**SECRETARIA DE ACUERDOS HABILITADA, EN SUPLENCIA**  
**POR AUSENCIA DEL MAGISTRADO TITULAR DE LA**  
**TERCERA SALA DE INSTRUCCIÓN DEL TRIBUNAL DE**  
**JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MORELOS**



**MAGISTRADO**  
**MANUEL GARCÍA QUINTANAR**  
**TITULAR DE LA CUARTA SALA ESPECIALIZADA EN**  
**RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS**



**MAGISTRADO**  
**JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**  
**TITULAR DE LA QUINTA SALA ESPECIALIZADA EN**  
**RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS**



**SECRETARIA GENERAL**  
**ANABEL SALGADO CAPISTRÁN**

La presente hoja corresponde a la sentencia de fecha quince de febrero de dos mil veintitrés, emitida por el Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, dentro del juicio de nulidad **TJA/2<sup>º</sup>S/104/2022**, promovido por la ciudadana **[REDACTED]** por su propio derecho, en contra del **COORDINADOR DE POLÍTICA DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS** y otro. Conste.

 \*MKCG

