

EXPEDIENTE TJA/3ªS/131/2023

EXPEDIENTE: TJA/3ªS/131/2023

ACTOR: [REDACTED]

[REDACTED] en su carácter de
administrador único de la moral

[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

AUTORIDADES DEMANDADAS:

Director General y en Representación
del Organismo Público Descentralizado
denominado SERVICIOS DE SALUD DE
MORELOS; y COMISIONADA PARA LA
PROTECCIÓN CONTRA RIESGOS
SANITARIOS DEL ESTADO DE
MORELOS

TERCERO: NO EXISTE

PONENTE: VANESSA GLORIA
CARMONA VIVEROS MAGISTRADA
TITULAR DE LA TERCERA SALA DE
INSTRUCCIÓN

Cuernavaca, Morelos, a siete de agosto de dos mil veinticuatro.

VISTOS para resolver en **DEFINITIVA** los autos del expediente
administrativo número **TJA/3ªS/131/2023**, promovido por [REDACTED]
[REDACTED], en su carácter de administrador único de la
moral [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], contra actos de la **SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO DE
MORELOS, Y OTRAS**; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. AUTO INICIAL DE DEMANDA

Por auto de doce de julio de dos mil veintitrés, se admitió a trámite
la demanda presentada por [REDACTED] [REDACTED] en su
carácter de administrador único de la moral [REDACTED] [REDACTED]

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benerito del
Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"



ADMINISTRATIVO
MORELOS
SALA

████████████████████ ██████, contra actos del SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO DE MORELOS, SERVICIOS DE SALUD MORELOS y COMISIÓN PARA LA PROTECCIÓN CONTRA RIESGOS SANITARIOS DEL ESTADO DE MORELOS; de quienes reclamó la nulidad de "El oficio de desechamiento de tramite exp número 0010/2022 de fecha diecinueve de mayo del dos mil veintitrés...(Sic)"; en consecuencia, se ordenó formar el expediente respectivo y registrar en el Libro de Gobierno correspondiente. Con las copias simples, se ordenó emplazar a la autoridad demandada para que dentro del término de diez días produjera contestación a la demanda instaurada en su contra, con el apercibimiento de ley respectivo.

SEGUNDO. CONTESTACIÓN DE DEMANDA

Una vez emplazado, por auto de cinco de septiembre del dos mil veintitrés, se tuvo a ██ en su carácter de Director General y en Representación del Organismo Público Descentralizado denominado SERVICIOS DE SALUD DE MORELOS ██ ██ en su carácter de COMISIONADA PARA LA PROTECCIÓN CONTRA RIESGOS SANITARIOS DEL ESTADO DE MORELOS, dando contestación en tiempo y forma a la demanda instaurada en su contra, oponiendo causales de improcedencia, por cuanto a las pruebas señaladas se les dijo que debían ofrecerlas en la etapa procesal oportuna; sin perjuicio de tomar en consideración en la presente sentencia las documentales exhibidas; escrito y anexos con los que se ordenó dar vista a la parte actora para efecto de que manifestara lo que su derecho correspondía.

En el mismo sentido, en auto de fecha ocho de septiembre de dos mil veintitrés, se tuvo a ██ ██ en su carácter de Secretario de Salud del Estado de Morelos, dando contestación en tiempo y forma a la demanda instaurada en su contra, oponiendo causales de improcedencia, por cuanto a las pruebas señaladas se les dijo que debían ofrecerlas en la etapa procesal oportuna; sin perjuicio de tomar en consideración en la presente sentencia las documentales exhibidas; escrito y anexos con los que se ordenó dar vista a la parte actora para efecto de que manifestara lo que su derecho correspondía.

Por auto de veintiuno de septiembre del dos mil veintitrés, se hizo constar que, la parte actora no produjo contestación a la vista ordenada

con relación al escrito de contestación de demanda, teniéndosele por perdido su derecho para realizar manifestación alguna con relación a dicha contestación.

TERCERO. AMPLIACIÓN DE DEMANDA Y APERTURA DE JUICIO A PRUEBA

Por auto de fecha dieciséis de octubre de dos mil veintitrés, se hizo constar que la parte actora no amplió su demanda, acorde a la hipótesis señalada en el artículo 41 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa vigente en el Estado de Morelos, no obstante que se le corrió traslado con el escrito de contestación de demanda, teniéndosele por perdido su derecho para hacerlo con posterioridad; por lo que se mandó abrir el juicio a prueba por el término de cinco días común para las partes.

QUINTO. ADMISIÓN DE PRUEBAS Y AUDIENCIA DE LEY.

Por auto de uno de diciembre de dos mil veintitrés, se hizo constar que las autoridades demandadas ratificaban las pruebas que a su parte correspondían, mismas que habían sido ofertadas en sus escritos de contestación de demanda, y que ya eran del conocimiento de las partes; de igual manera se hizo constar que la parte actora no ofreció prueba alguna dentro del término concedido para tal efecto, por lo que se le declaró precluido su derecho para hacerlo, sin perjuicio de tomar en consideración al momento de resolver el presente juicio, las documentales exhibidas en su escrito inicial de demanda; en ese mismo auto se señaló fecha para la audiencia de ley.

Es así que, el veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, tuvo verificativo la Audiencia de Ley, en la que se hizo constar la incomparecencia de las partes, y/o de persona alguna que legalmente las representara, no obstante, de encontrarse debidamente notificadas. Asimismo, se hizo constar que no había pruebas pendientes de recepción y que las documentales ofrecidas por las partes se desahogaron por su propia y especial naturaleza. Por lo que, una vez desahogadas las pruebas, y pasando a la etapa de alegatos, se hizo constar que la delegada procesal de las autoridades demandadas ofreció por escrito los alegatos que a su parte corresponden, contrario a la parte actora; cerrándose la etapa de instrucción que tiene por efecto, citar a las partes para oír sentencia, la que ahora se pronuncia al tenor de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

PRIMERO. COMPETENCIA

Este Tribunal de Justicia Administrativa en Pleno es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 109 bis de la Constitución Política del Estado de Morelos; 1, 3, 85, 86 y 89 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos; 1, 4, 16, 18 apartado B), fracción II, inciso a), y 26 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.

SEGUNDO. PRECISIÓN DE ACTO RECLAMADO

En términos de lo dispuesto en la fracción I del artículo 86 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, se procede a hacer la fijación clara y precisa de los puntos controvertidos en el presente juicio.

Así tenemos que [REDACTED] en su carácter de administrador único de la moral [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], reclama de la SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO DE MORELOS, SERVICIOS DE SALUD MORELOS y COMISIÓN PARA LA PROTECCIÓN CONTRA RIESGOS SANITARIOS DEL ESTADO DE MORELOS; la nulidad de "El oficio de desechamiento de trámite expediente número 0010/2022 de fecha diecinueve de mayo del dos mil veintitrés...(Sic)".

Y como pretensiones "*PRIMERO. - Se declare la nulidad del ACTO IMPUGNADO, ello en virtud de que de dicho desechamiento no fundamenta no motiva dicha conclusión...SEGUNDO. - Se declare como consecuencia de la nulidad del acto impugnado, se deje sin efecto el desechamiento del trámite...(sic)*".

En este contexto, de la demanda, de los documentos exhibidos por la parte actora y de la causa de pedir, se tiene como acto reclamado en el juicio el oficio de desechamiento de trámite del expediente número 0010/2022 de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, emitido por COMISIÓN PARA LA PROTECCIÓN CONTRA RIESGOS SANITARIOS DEL ESTADO DE MORELOS.

TERCERO. CERTEZA DEL ACTO RECLAMADO

El acto reclamado fue reconocido por la autoridad demandada al momento de contestar la demanda entablada en su contra; pero además su existencia quedó debidamente acreditada con el oficio de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, emitido por COMISIÓN PARA LA PROTECCIÓN CONTRA RIESGOS SANITARIOS DEL ESTADO DE

MORELOS, exhibido por la autoridad demandada, al cual se le confiere valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 437 fracción II, 490 y 491 del Código Procesal Civil para el Estado de aplicación supletoria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado, por tratarse de un documento público emitido por un funcionario en el cumplimiento de sus atribuciones. (foja 278).

CUARTO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA

El último párrafo del artículo 37 de la Ley de Justicia Administrativa vigente en el Estado, dispone que lo aleguen, o no, las partes en juicio, este Tribunal deberá analizar de oficio, si en el particular se actualiza alguna de las causales de improcedencia previstas en la ley; y, en su caso, decretar el sobreseimiento respectivo.

La autoridad demandada COMISIÓN PARA LA PROTECCIÓN CONTRA RIESGOS SANITARIOS DEL ESTADO DE MORELOS, al momento de producir contestación al juicio, por medio de sus integrantes, hizo valer la causal de improcedencia prevista en la fracción IV del artículo 37 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, consistentes en que el juicio de nulidad es improcedente contra actos cuya impugnación no corresponda conocer al Tribunal de Justicia Administrativa; alegando que se actualiza la misma, toda vez que en base a esa fracción este tribunal no sería competente para conocer del presente juicio.

El último párrafo del artículo 37 de la Ley de Justicia Administrativa vigente en el Estado, dispone que lo aleguen o no las partes en juicio, este Tribunal deberá analizar de oficio, si en el particular se actualiza alguna de las causales de improcedencia previstas en la ley; y, en su caso, decretar el sobreseimiento respectivo.

Es así que, este órgano jurisdiccional advierte que, en el presente juicio, se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción IV del artículo 37 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, consistentes en que el juicio de nulidad es improcedente contra actos cuya impugnación no corresponda conocer al Tribunal de Justicia Administrativa.

Esto es así, atendiendo a que, si bien es cierto que el acto reclamado por el demandante lo es el oficio de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, dentro del expediente número 0010/2022, mediante el cual se informó respecto de un desechamiento, lo cierto es también

que, dicho acto fue dictado en cumplimiento de una prevención, realizada a la parte actora, en la cual se desprende que se utilizan leyes de materia federal; así como en la resolución definitiva de la misma fecha, de la cual se puede observar en el apartado de "Resultando" que:

RESULTANDO

Con fecha 14 de julio del 2022, se emitió orden de visita de verificación sanitaria número 22-AL-1700-0544-HO dirigida al establecimiento denominado "██████████ ██████████" con el objeto: visita de verificación sanitaria; Alcance de: Verificar el cumplimiento del resolutivo segundo de la Resolución Administrativa expediente No. SSM/COPRISEM/JJC/041/2021 de fecha 07 de octubre del 2021. Aplicar las medidas de seguridad que en su caso requieran. Motivo: Por vigilancia sanitaria.

Con fecha 15 de julio del 2022, en cumplimiento a la orden referida en el resultando que antecede, se realizó visita de verificación sanitaria con número de acta 22-AL-1700-00544- HO.

Con fecha 27 de julio del 2022, se presentaron dos escritos signados por el ██████████ ██████████ ██████████ quien compareció como representante legal sin acreditar su personalidad en términos de los artículos 15 y 19 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, en donde dio respuesta al acta de verificación además de ofrecer documentación para acreditar la corrección de las anomalías.

Con fecha 28 de julio del 2022 se emitió acuerdo de admisión ordenándose instruir procedimiento jurídico administrativo y girar citatorio al propietario.

Con fecha 24 de agosto del 2022 se emitió citatorio número SSM/COPRISEM/JJC/118/2022 el cual fue notificado por instructivo el 25 de agosto del 2022 en donde se le otorga al propietario del establecimiento o en su caso a su representante legal un plazo de cinco días naturales para ser oído y en su caso exhibiera pruebas que considerara convenientes, relacionadas con los hechos encontrados en la verificación sanitaria.

Con fecha 31 de agosto del dos mil veintidós, se presentó escrito signado por establecimiento, sin acreditar su personalidad en términos de los artículos 15 y 19 de la Ley Federal de Procedimientos Administrativo, en donde realizó manifestaciones e informó el estatus que guardan las irregularidades detectadas en su visita de verificación, por lo que se procede a dictar resolución definitiva en los siguientes términos:

CONSIDERANDOS

Que esta autoridad es competente para conocer y resolver del

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del
Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

TJA

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL ESTADO DE MORELOS
SALA

presente asunto de conformidad con los artículos 4 párrafo cuarto, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2. 26 y 39 fracciones XIII, XV, XXI, XXIV, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1, 4, 13, 17 Bis, 18, 393, 396 fracción I, 402, 403, 404 fracciones VII, X, XIII, 411, 412, 414, 416, 417 fracción I y 418 de la Ley General de Salud; Ley Federal de Procedimiento Administrativo; Decreto por el que se crea la Comisión Federal para la Protección Contra Riesgos Sanitarios, publicada en el Diario Oficial de la Federación de 5 de julio del 2001; Acuerdo de Coordinación que celebran la Secretaría de Salud, con la intervención de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, La Secretaría de Salud, con la intervención de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, La Secretaría de la Contraloría y Desarrollo Administrativo y el Estado de Morelos, para la Descentralización Integral de los Servicios de Salud en la Entidad, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 16 de Diciembre de 1996, Acuerdo específico de Coordinación para el ejercicio de las facultades en materia de control y fomento sanitarios, que celebran la Secretaría de Salud, con la participación de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios y el Estado de Morelos, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 23 de julio del 2004, Acuerdo específico de Coordinación para el ejercicio de las Facultades en materia de control y fomento Sanitario, que celebran la Secretaría de Salud, con la participación de la Comisión Federal para la Protección Contra Riesgos Sanitarios y el Estado de Morelos, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 29 de Enero del 2009; Acuerdo mediante el cual se dan a conocer los trámites y servicios, así como los formatos que aplica a la Secretaría de Salud, a través de la Comisión Federal para la Protección Contra Riesgos Sanitarios, inscrito en el Registro Federal de Trámites y Servicios de la Comisión Federal de Mejora Regulatoria publicado el 19 de junio del 2009, en el Diario Oficial de la Federación; 1, 2, 8, 11 fracción XIV, 34, 46 y 47 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado Libre y Soberano del Estado de Morelos; artículos 1 y 3 A y B, 4 fracciones I, II y III, 6, 7, 8, 24 apartado A y B, 218, 355, al 367, 369 fracciones VII, VIII, IX, XI y XII, 376 al 379, 383, 388, 389, 390, 391, 392, 394, 395, 397 de la Ley de Salud del Estado de Morelos; Ley del Procedimiento Administrativo para el Estado de Morelos artículos 1, 3, 4 fracciones I, II, IV, 7 fracción VII, 17 fracción XI, XIV, XXII; 29, 30 fracción I; II; IV, V; VI; VII, IX; X; XII; XIII; XIV; 32 fracciones II; III; IV; V; VI; VII; XI; XX; XXI, 33, 34, 48 fracciones III; IV, V, XV, XVII; XVIII, XIX; XX; XXI; XXII; XXIII del Estatuto Orgánico del Organismo Público

Descentralizado denominado Servicios de Salud de Morelos y demás ordenamientos aplicables.

El acta de verificación número 22-AL-1700-00544-HO de fecha 15 de julio del 2022, es una documental pública con pleno valor y alcance probatorio de conformidad con lo dispuesto por los artículos 86, 88, 93 fracción II, 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia administrativa y que es suficiente para tener por demostrada que en la visita de verificación se encontraron las siguientes anomalías sanitarias.

...

Las anomalías anteriores infringen lo establecido en los artículos 48, 79, 81 y 272-BIS de la Ley General de Salud y los artículos 18, 24, 66, 87, 90, 224 fracción I del Reglamento de la Ley General de Salud en materia de Prestación de Servicios de Atención Médica; 8.1 de la NOM-027-SSA3-2013 Regulación de los servicios de Salud...

...

V. Con los elementos de prueba y consideraciones señalados, se concluye que el establecimiento, denominado [REDACTED] propiedad de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] cometió las irregularidades que se le atribuyen y atento a lo señalado en el artículo 418 de la Ley General de Salud, al contravenir lo dispuesto en la Ley General de Salud, en los términos antes precisados, esta autoridad impone al prestador de servicios de Hospitales generales del sector privado una Sanción Administrativa en términos del artículo 416 de la Ley General de Salud, sin embargo, para su determinación respecto a las establecidas en el artículo 417 fracción I de la citada Ley, esta autoridad Sanitaria considera las reglas de calificación, establecidas en el artículo 418 a 422 de la misma Ley, indicando lo siguiente...

...

RESUELVE

Primero. Resulta procedente la tramitación del procedimiento administrativo, por lo que con fundamento en los artículo 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 401 bis, 416, 417 fracción I de la Ley General de Salud y las disposiciones invocadas en el cuerpo de esta resolución, se impone a [REDACTED] [REDACTED] propietario del establecimiento denominado [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] una sanción administrativa en modalidad de AMONESTACIÓN O APERCIBIMIENTO.

Segundo. Con fundamento en el artículo 430 de la Ley General de Salud, se otorga al propietario del establecimiento un plazo de 30

días naturales a efecto de que dé cumplimiento...

Tercero. Se informa que con fundamento en el artículo 423 de la Ley General de Salud, de no cumplir con la corrección de la anomalía que antecede, se le sancionará por reincidencia.

Cuarto. Se hace del conocimiento al representante legal de la moral [REDACTED] propietario del establecimiento [REDACTED] que, contra actos y resoluciones de las autoridades sanitarias, podrá interponer el recurso de inconformidad previsto en el Título Décimo Octavo, capítulo IV de la Ley General de Salud, en un plazo de quince días hábiles contados a partir del día hábil siguiente en que se notifique la presente resolución.

Quinto. Notifíquese personalmente al representante legal de la moral [REDACTED] ATENCIÓN [REDACTED] propietario del establecimiento denominado [REDACTED] en el domicilio ubicado en [REDACTED] 135, [REDACTED].

De la lectura de la resolución, tenemos que, si bien es cierto, el actor demanda la nulidad de un oficio de desechamiento de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, lo cierto es también que deviene de una visita de verificación sanitaria con número de acta 22-AL-1700-00544-HO, en la cual se detectaron diversas anomalías de conformidad con lo dispuesto en la Ley General de Salud y la Ley General de Salud en materia de Prestación de Servicios de Atención Médica, por lo que al no acreditar su personalidad en términos de los artículos 15 y 19 de la Ley Federal de Procedimientos Administrativo, se determinó desechar su solicitud de permiso sanitario de construcción.

En esta tesitura, todas las disposiciones legales antes citadas son de orden federal.

Por su parte, la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, establece en sus artículos 1, 2 fracción IV y 3 fracción XII, lo siguiente:

Artículo 1. La presente Ley es de orden público e interés general y tiene por objeto determinar la integración, organización, atribuciones y funcionamiento del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

El Tribunal Federal de Justicia Administrativa es un órgano jurisdiccional con autonomía para emitir sus fallos y con jurisdicción

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

DE JUSTICIA
ESTADO DE MORELOS
SECRETARÍA DE JUSTICIA

plena. Formará parte del Sistema Nacional Anticorrupción y estará sujeto a las bases establecidas en el artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la Ley General correspondiente y en el presente ordenamiento. Las resoluciones que emita el Tribunal deberán apegarse a los principios de legalidad, máxima publicidad, respeto a los derechos humanos, verdad material, razonabilidad, proporcionalidad, presunción de inocencia, tipicidad y debido proceso. El presupuesto aprobado por la Cámara de Diputados para el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, se ejercerá con autonomía y conforme a la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y las disposiciones legales aplicables, bajo los principios de legalidad, certeza, independencia, honestidad, responsabilidad y transparencia. Su administración será eficiente para lograr la eficacia de la justicia administrativa bajo el principio de rendición de cuentas. Dicho ejercicio deberá realizarse con base en los principios de honestidad, responsabilidad, eficiencia, eficacia, transparencia, rendición de cuentas, austeridad, racionalidad y bajo estos principios estará sujeto a la evaluación y control de los órganos correspondientes. Conforme a los principios a que se refiere el párrafo anterior, y de acuerdo a lo establecido en la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, el Tribunal se sujetará a las siguientes reglas:

Ejercerá directamente su presupuesto aprobado por la Cámara de Diputados, sin sujetarse a las disposiciones emitidas por las secretarías de Hacienda y Crédito Público y de la Función Pública; Autorizará las adecuaciones presupuestarias sin requerir la autorización de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, siempre y cuando no rebase su techo global aprobado por la Cámara de Diputados;

Determinará los ajustes que correspondan a su presupuesto en caso de disminución de ingresos durante el ejercicio fiscal, y Realizará los pagos, llevará la contabilidad y elaborará sus informes, a través de su propia tesorería.

Artículo 2. Para efectos de esta Ley se entenderá, por:

...

IV. Tribunal: El Tribunal Federal de Justicia Administrativa.

Artículo 3. El Tribunal conocerá de los juicios que se promuevan contra las resoluciones definitivas, actos administrativos y procedimientos que se indican a continuación:

...

IV. Las que impongan multas por infracción a las normas administrativas federales;

...

XII. Las dictadas por las autoridades administrativas que pongan fin a un procedimiento administrativo, a una instancia o resuelvan un expediente, en los términos de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo;

...

De lo que se destaca que el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, conocerá de los juicios que se promuevan en contra de las resoluciones que impongan multas por infracción a las normas administrativas federales; y las dictas por las autoridades administrativas que pongan fin a un procedimiento administrativo, a una instancia o resuelvan un expediente, en los términos de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

Por lo tanto, este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos es incompetente para resolver el acto impugnado que reclama la parte actora, al provenir del procedimiento administrativo con número de expediente 0010/2022, así como SSM/COPRISEM/JJC/118/2022, notificados el veintidós de noviembre de dos mil veintidós, por haber infringido la Ley General de Salud, la Ley General de Salud en materia de Prestación de Servicios de Atención Médica; NOM-016-S-SSA3-2012, NOM-026-SSA3-2012, NOM-027-SSA3-2013, NOM-045-SSA2-2005, NOM-087-SEMARNAT-SSA1-2002.

Procedimiento que fue desahogado conforme a lo dispuesto en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo; y conforme a los artículos 416 y 418 de la Ley General de Salud (disposición administrativa federal), por lo que se configura la causal de improcedencia prevista en el artículo 37 fracción IV, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos que establece que el juicio es improcedente contra actos cuya impugnación no corresponda conocer a este Tribunal; por lo tanto, lo conducente es declarar el sobreseimiento del presente juicio, en términos de lo dispuesto por el artículo 38 fracción II, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.

Ahora bien, para no impedir a la actora el **acceso efectivo a la justicia**, consagrada en el artículo 17 de la Constitución Federal.

Este derecho no se limita a la mera posibilidad formal de acudir a los tribunales, sino que implica la garantía de obtener una justicia pronta, completa e imparcial. El acceso a la justicia, como pilar

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

fundamental del Estado de Derecho, comprende la eliminación de obstáculos injustificados, la provisión de mecanismos efectivos de resolución de controversias, y la ejecución eficaz de las resoluciones judiciales.

El principio pro persona, también consagrado en el artículo 1º constitucional, obliga a adoptar la interpretación más favorable al derecho humano de que se trate, en este caso, el derecho de acceso a la justicia. Este principio nos lleva a considerar que, en el caso particular, debe optarse por la interpretación que permita el acceso al medio de defensa, ampliando así la protección de los derechos del contribuyente.

La Corte Interamericana de Derechos Humanos estableció que el acceso a la justicia va más allá del ingreso formal al sistema judicial y ha enfatizado, en múltiples ocasiones, que el acceso a la justicia debe ser efectivo y no meramente formal. Por citar algunos casos, tenemos:

a) Caso Cantos vs. Argentina (2002), resuelto el veintiocho (28) de noviembre de dos mil dos (2002), en el que la Corte Interamericana de Derechos Humanos estableció que el acceso a la justicia va más allá del ingreso formal al sistema judicial. Dijo que:

*"52. El artículo 25 de la Convención también consagra el derecho de **acceso a la justicia**. Al analizar el citado artículo 25 la Corte ha señalado que éste establece la obligación positiva del Estado de conceder a todas las personas bajo su jurisdicción un recurso judicial efectivo contra actos violatorios de sus derechos fundamentales. Y ha observado, además, que la garantía allí consagrada se aplica no sólo respecto de los derechos contenidos en la Convención, sino también de aquéllos que estén reconocidos por la Constitución o por la ley. La Corte ha señalado, asimismo, en reiteradas oportunidades, que **la garantía de un recurso efectivo** 'constituye uno de los pilares básicos, no sólo de la Convención Americana, sino del propio Estado de Derecho en una sociedad democrática en el sentido de la Convención', y que para que el Estado cumpla con lo dispuesto en el artículo 25 de la Convención **no basta con que los recursos existan formalmente, sino que los mismos deben tener efectividad, es decir, debe brindarse a la persona la posibilidad real de interponer un recurso que sea sencillo y rápido. Cualquier norma o***

medida que impida o dificulte hacer uso del recurso de que se trata constituye una violación del derecho al acceso a la justicia, bajo la modalidad consagrada en el artículo 25 de la Convención Americana."

b) Caso Acosta Calderón vs. Ecuador (2005), resuelto el veinticuatro (24) de junio de dos mil cinco (2005), en el que la Corte Interamericana de Derechos Humanos estableció que el acceso a la justicia debe ser efectivo y no meramente formal. Dijo que:

*"93. Bajo esta perspectiva, se ha señalado que para que el Estado cumpla con lo dispuesto en el citado artículo 25.1 de la Convención **no basta con que los recursos existan formalmente, sino es preciso que sean efectivos**, es decir, se debe brindar a la persona la posibilidad real de interponer un recurso sencillo y rápido que permita alcanzar, en su caso, la protección judicial requerida. Esta Corte ha manifestado reiteradamente que la existencia de estas garantías 'constituye uno de los pilares básicos, no sólo de la Convención Americana, sino del propio Estado de Derecho en una sociedad democrática en el sentido de la Convención'."*

A nivel internacional, dentro de las disposiciones legales convencionales que regulan el acceso efectivo a la justicia, tenemos a la **Convención Americana sobre Derechos Humanos**, que establece en sus artículos 8.1 y 25.1:

TRABAJO ADMINISTRATIVO
ESTADO DE MORELOS
SALA

"Artículo 8. Garantías Judiciales

1. *Toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente independiente e imparcial establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter.*

[...]"

"Artículo 25. Protección Judicial

1. *Toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y rápido o a cualquier otro recurso efectivo ante los jueces o tribunales competentes, que la ampare contra actos que violen sus derechos fundamentales reconocidos por la Constitución, la ley*

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

o la presente convención, aun cuando tal violación sea cometida por personas que actúen en ejercicio de sus funciones oficiales.

[...]”

Y, el **Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos**, que en su artículo 14.1, dispone:

"Artículo 14

1. Todas las personas son iguales ante los tribunales y cortes de justicia. Toda persona tendrá derecho a ser oída públicamente y con las debidas garantías por un tribunal competente, independiente e imparcial, establecido por la ley, en la substanciación de cualquier acusación de carácter penal formulada contra ella o para la determinación de sus derechos u obligaciones de carácter civil. La prensa y el público podrán ser excluidos de la totalidad o parte de los juicios por consideraciones de moral, orden público o seguridad nacional en una sociedad democrática, o cuando lo exija el interés de la vida privada de las partes o, en la medida estrictamente necesaria en opinión del tribunal, cuando por circunstancias especiales del asunto la publicidad pudiera perjudicar a los intereses de la justicia; pero toda sentencia en materia penal o contenciosa será pública, excepto en los casos en que el interés de menores de edad exija lo contrario, o en las acusaciones referentes a pleitos matrimoniales o a la tutela de menores.

[...]”

A nivel nacional, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 17, también protege el acceso a la justicia, al disponer que:

"Artículo 17. *Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.*

Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.

[...]”

En la línea jurisprudencial de México, la Primera y Segunda Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, han sostenido la protección

al acceso a la justicia, como se puede apreciar de las siguientes tesis:

"TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. LOS ÓRGANOS ENCARGADOS DE ADMINISTRAR JUSTICIA, AL INTERPRETAR LOS REQUISITOS Y LAS FORMALIDADES ESTABLECIDOS EN LA LEY PARA LA ADMISIBILIDAD Y PROCEDENCIA DE LOS JUICIOS, DEBEN TENER PRESENTE LA RATIO DE LA NORMA PARA EVITAR FORMALISMOS QUE IMPIDAN UN ENJUICIAMIENTO DE FONDO DEL ASUNTO.

La tutela judicial efectiva, consagrada como derecho humano en los artículos 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 8, numeral 1 y 25, numeral 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en su vertiente de recurso efectivo, implica la obligación para los tribunales de resolver los conflictos que se les plantean sin obstáculos o dilaciones innecesarias y evitando formalismos o interpretaciones no razonables que impidan o dificulten el enjuiciamiento de fondo y la auténtica tutela judicial, por lo que los órganos encargados de administrar justicia, al interpretar los requisitos y las formalidades procesales legalmente previstos, deben tener presente la ratio de la norma para evitar que los meros formalismos impidan un enjuiciamiento de fondo del asunto. Por tanto, los requisitos para admitir los juicios, incidentes en ellos permitidos, o recursos intentados, establecidos por el legislador, son de interpretación estricta para no limitar el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva, haciendo posible, en lo esencial, el ejercicio de dicho derecho, por lo que debe buscarse, con apoyo en los principios pro homine e in dubio pro actione, la interpretación más favorable al ejercicio de ese derecho humano, sin soslayarse los presupuestos esenciales de admisibilidad y procedencia de los juicios, incidentes en éstos permitidos o recursos intentados.¹

"DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE

¹ Registro digital: 2007064. Instancia: Primera Sala. Décima Época. Materias(s): Constitucional, Común. Tesis: 1a. CCXCI/2014 (10a.) Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 9, agosto de 2014, Tomo I, página 536. Tipo: Aislada.

MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017).

Hechos: Una persona promovió juicio de amparo indirecto en el cual alegó que los artículos 91 y 92 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo que prevén la resolución del recurso de revisión en sede administrativa, son contrarios al mandato previsto en el tercer párrafo del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, puesto que no contemplan que se privilegie la resolución de fondo del asunto sobre los formalismos procedimentales. La Jueza de Distrito que conoció del asunto consideró que la disposición constitucional de referencia contiene una regla que confiere poder a la autoridad legislativa, mas no un derecho subjetivo público a favor de la persona, lo cual implica que hasta en tanto no se ejerza esa atribución por parte del Congreso de la Unión, a fin de adecuar las normas legales al texto del artículo 17 de la propia Constitución, las situaciones jurídicas imperantes en materia de resolución de recurso de revisión en sede administrativa no debían cambiar.

Criterio jurídico: La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que a la entrada en vigor de la adición al artículo 17, tercer párrafo, contenida en el Decreto por el que se reforman y adicionan los artículos 16, 17 y 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de Justicia Cotidiana (Solución de Fondo del Conflicto y Competencia Legislativa sobre Procedimientos Civiles y Familiares), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de septiembre de 2017, todas las autoridades judiciales y aquellas con atribuciones materialmente jurisdiccionales del



país deben privilegiar la resolución de fondo de los conflictos sometidos a su potestad sobre los formalismos procedimentales, siempre y cuando no se afecte la igualdad entre las partes. Lo anterior, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión.

Justificación: Del análisis de la reforma constitucional mencionada, se advierte que el Constituyente Permanente consideró que, para hacer frente a la problemática consistente en la "cultura procesalista", la cual genera que en el desahogo de una parte importante de asuntos se atiendan cuestiones formales y se deje de lado el fondo y, por tanto, sin resolver la controversia efectivamente planteada, debía adicionarse al artículo 17 constitucional, el deber de las autoridades de privilegiar, por encima de aspectos formales, la resolución de fondo del asunto. Se dijo, que este deber exige también un cambio en la mentalidad de las autoridades para que en el despacho de los asuntos no se opte por la resolución más sencilla o rápida, sino por el estudio que clausure efectivamente la controversia y la aplicación del derecho sustancial. Además, se precisó que la incorporación explícita de tal principio en la Constitución General pretende que éste permee el sistema de justicia a nivel nacional, es decir, que todas las autoridades judiciales y con atribuciones materialmente jurisdiccionales del país se vean sometidas a su imperio, pero más allá de su obligatoriedad, reconozcan la razón y principio moral que subyacen a la adición al artículo 17 constitucional. Por lo anterior, esta Sala concluye que a la entrada en vigor de la referida adición, todas las autoridades jurisdiccionales deben privilegiar la resolución de los conflictos sometidos a su potestad, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión, puesto que del análisis teleológico de la reforma constitucional, se desprende la intención relativa a que este principio adicionado apoyara todo el sistema de justicia nacional para que las autoridades privilegiaran una resolución de fondo sobre la forma, evitando así reenvíos de jurisdicción

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

TJA

2024
SALA

*innecesarios y dilatorios de la impartición de justicia.*¹²

La Corte Interamericana de Derechos Humanos se ha pronunciado extensamente sobre el derecho de acceso a la justicia, considerándolo un pilar fundamental del Estado de Derecho. La Corte ha establecido que este derecho implica:

1. La posibilidad real de acceder a un recurso judicial efectivo.
2. La eliminación de barreras económicas, sociales y culturales que impidan el acceso.
3. La garantía de un debido proceso.
4. La obtención de una resolución fundada sobre el fondo del asunto.
5. La ejecución efectiva de la sentencia.

La jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, ha sido fundamental en el desarrollo y fortalecimiento del acceso efectivo a la justicia, en los países miembros del Sistema Interamericano de Derechos Humanos.

Conforme al principio de progresividad de los derechos humanos, establecido en el artículo 1º constitucional, obliga a interpretar las normas de manera que se amplíe, y no se restrinja, la protección a los derechos fundamentales. En el contexto del acceso a la justicia, este principio implica que las interpretaciones de las normas procesales deben tender a facilitar el acceso a los medios de defensa, y no a obstaculizarlos. Una interpretación que permita la procedencia del recurso de revocación en estos casos es consistente con este principio de progresividad.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Órgano Jurisdiccional concluye que en el expediente que nos ocupa y para que el justiciable, pueda obtener el acceso efectivo a la justicia, consagrada en el artículo 17 de nuestra Carta Magna, este Tribunal Pleno, considera pertinente turnar el presente asunto al Tribunal Federal de Justicia Administrativa Sala Regional Morelos, por ser la autoridad competente de conocer del presente asunto.

Esta interpretación es consistente con el derecho fundamental de acceso a la justicia, con los principios constitucionales que rigen nuestro sistema jurídico, y con una visión integral del Estado de Derecho que

¹² Registro digital: 2023741. Instancia: Segunda Sala. Undécima Época. Materias(s): Constitucional. Tesis: 2a./J. 16/2021 (11a.) Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, noviembre de 2021, Tomo II, página 1754. Tipo: Jurisprudencia.



busca garantizar la legalidad y la justicia en todas las actuaciones de la autoridad.

En consecuencia, se determina que **en el asunto que se resuelve es procedente turnar el asunto al Tribunal Federal de Justicia Administrativa Sala Regional Morelos**, por ser la autoridad competente para conocer del presente asunto. Esta decisión salvaguarda el derecho de acceso a la justicia del contribuyente, permite el control de legalidad de los actos administrativos, y es congruente con los principios constitucionales de interpretación conforme, pro persona, tutela judicial efectiva y progresividad de los derechos humanos.

Por lo expuesto y fundado y además con apoyo en lo dispuesto en los artículos 1, 3, 85, 86 y 89 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, es de resolverse y se,

RESUELVE:

PRIMERO. - Este Tribunal Pleno es competente para conocer y resolver el presente asunto de conformidad con los razonamientos vertidos en el Considerando primero de esta resolución.

SEGUNDO. - Se sobresee el presente juicio respecto del acto reclamado por [REDACTED] en su carácter de administrador único de la moral [REDACTED] en contra de [REDACTED] de conformidad con lo dispuesto en la fracción II del artículo 38 de la ley de la materia, por actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción IV, del artículo 37 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, en términos de los argumentos expuestos en el considerando cuarto del presente fallo.

TERCERO. - Es procedente turnar el asunto al **Tribunal Federal de Justicia Administrativa Sala Regional Morelos**, por ser la autoridad competente para conocer del presente asunto. Esta decisión salvaguarda el derecho de acceso a la justicia del contribuyente, permite el control de legalidad de los actos administrativos, y es congruente con los principios constitucionales de interpretación conforme, pro persona, tutela judicial efectiva y progresividad de los derechos humanos.

CUARTO. - En su oportunidad archívese el presente asunto como

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

total y definitivamente concluido.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

Así por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los integrantes del Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, Magistrado Presidente **GUILLERMO ARROYO CRUZ**, Magistrada **MONICA BOGGIO TOMASAZ MERINO**, Titular de la Primera Sala de Instrucción; Magistrada **VANESSA GLORIA CARMONA VIVEROS**, Titular de la Tercera Sala de Instrucción y ponente en este asunto; Magistrado **MANUEL GARCÍA QUINTANAR**, Titular de la Cuarta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas; y Magistrado **JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CERESO**, Titular de la Quinta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas; ante **ANABEL SALGADO CAPISTRÁN**, Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DEL ESTADO DE MORELOS EN PLENO.**

MAGISTRADO PRESIDENTE



GUILLERMO ARROYO CRUZ

TITULAR DE LA SEGUNDA SALA DE INSTRUCCIÓN

MAGISTRADA



MONICA BOGGIO TOMASAZ MERINO

TITULAR DE LA PRIMERA SALA DE INSTRUCCIÓN

MAGISTRADA



VANESSA GLORIA CARMONA VIVEROS

TITULAR DE LA TERCERA SALA DE INSTRUCCIÓN

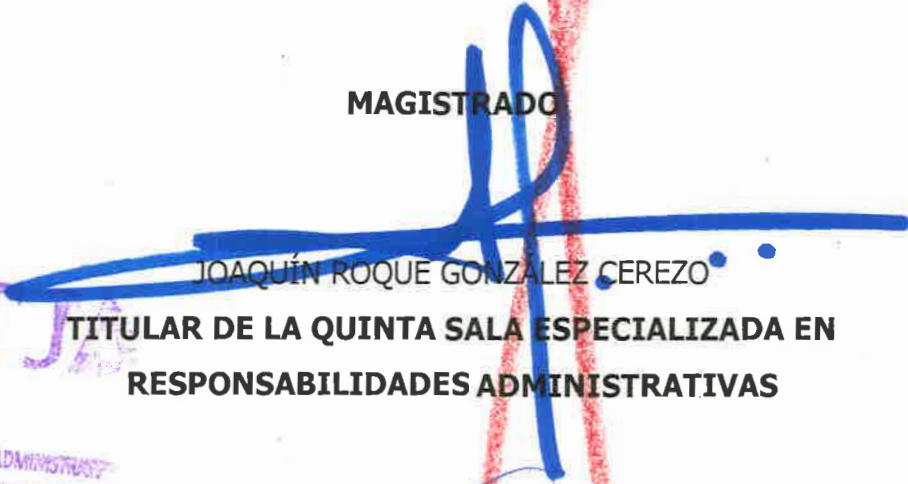
MAGISTRADO



MANUEL GARCÍA QUINTANAR

TITULAR DE LA CUARTA SALA ESPECIALIZADA EN
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

MAGISTRADO



JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO

TITULAR DE LA QUINTA SALA ESPECIALIZADA EN
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

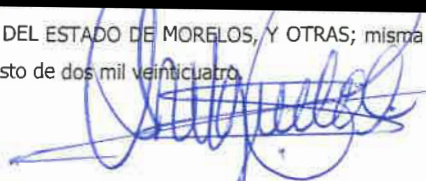
TJA
TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DEL ESTADO DE MORELOS
TERCERA SALA

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS



ANABEL SALGADO CAPISTRÁN

NOTA: Estas firmas corresponden a la resolución emitida por este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, en el expediente TJA/3^{as}/131/2023, promovido por [REDACTED], en su carácter de administrador único de la moral [REDACTED] contra actos de SECRETARÍA DE SALUD DEL ESTADO DE MORELOS, Y OTRAS; misma que es aprobada en sesión de Pleno celebrada el siete de agosto de dos mil veinticuatro.



“En términos de lo previsto en los artículos 3 fracciones IX y X y 6 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 3 fracción XXI, 68 fracción VI, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y 3 fracciones XXV y XXVII, 49 fracción VI, 84, y 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”.

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

