

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del
Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

EXPEDIENTE: TJA/5^aSERA/JDN-
080/2024.

PARTE ACTORA: [REDACTED]

AUTORIDAD **DEMANDADA:**
PRESIDENTE MUNICIPAL DE
YAUTEPEC DE ZARAGOZA, MORELOS
Y OTROS.

MAGISTRADO: JOAQUÍN ROQUE
GONZÁLEZ CEREZO.

SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:
VICENTE RAÚL PARRA CASTILLO

Cuernavaca, Morelos, a veintisiete de noviembre del dos mil
veinticuatro.

1. RESUMEN DE LA RESOLUCIÓN

SENTENCIA que se emite dentro de los autos del expediente
número **TJA/5^aSERA/JDN-080/2024**, en fecha veintisiete de
noviembre de dos mil veinticuatro, promovido por [REDACTED]
[REDACTED] contra actos del **Presidente**
Municipal de Yautepec de Zaragoza, Morelos y Otros, en la
que se decretó el **sobreseimiento del juicio** porque la
autoridad demandada dejó sin efectos el **acto impugnado** que

dio origen al presente juicio; por lo tanto, éste dejó de surtir efecto legal o material alguno por haber dejado de existir el objeto o materia del mismo, actualizándose la hipótesis prevista en el artículo 37 fracción XIII en relación con el artículo 38 fracción IV de la *Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos*; al siguiente tenor:

2. GLOSARIO

Parte actora:

[REDACTED]

Autoridades demandadas:

1) Presidente Municipal de Yauapec de Zaragoza, Morelos.

2) Titular de la Dirección de Catastro y Predial del Municipio de Yauapec de Zaragoza, Morelos; y

3) Notificador/Ejecutor adscrito a la Dirección de Impuesto Predial y catastro del Municipio de Yauapec de Zaragoza, Morelos.

Actos Impugnados:

"a) El Oficio Folio [REDACTED] de fecha 13 de febrero de 2024 signado por la Directora de Catastro y Predial del Ayuntamiento de Yauapec de Zaragoza, Morelos mediante el cual se determina un CRÉDITO FISCAL por supuestas omisiones en que incurrió el propietario o poseedor del predio

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del
Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

ubicado en el [REDACTED]

[REDACTED] supuestamente

"Motivado por la omisión en que incurrió el propietario y/o poseedor del predio arriba señalado al no efectuar el pago del IMPUESTO PREDIAL correspondiente a los bimestres no pagados"; y

b) El documento que dice contener "ACTA CIRCUNSTANCIADA" practicada por el notificador/ejecutor

[REDACTED] funcionario del Ayuntamiento Municipal de Yautepec de Zaragoza, Morelos, mediante la cual se notificó formalmente el oficio [REDACTED] de fecha 13 de febrero del 2024, emitido por la Dirección del Impuesto Predial y Catastro del Ayuntamiento de Yautepec de Zaragoza, Morelos..." (Sic).

LJUSTICIAADMVAEM: Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.¹

CPROCIVILEM: Código Procesal Civil del Estado Libre y Soberano de Morelos.

Tribunal: Tribunal de Justicia

¹ Publicada el tres de febrero de dos mil dieciséis en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" 5366.

Administrativa del Estado de Morelos.

3. ANTECEDENTES DEL CASO

1.- En fecha seis de marzo de dos mil veinticuatro, compareció la **parte actora**, por su propio derecho ante este **Tribunal** a promover Juicio de nulidad. En fecha catorce de marzo del dos mil veinticuatro, se admitió la demanda indicando como **acto impugnado** el referido en el glosario de esta sentencia.

Además, se acordó procedente la suspensión solicitada, bajo la condición de que, en un plazo de cinco días la **parte actora** exhibiera la garantía por el importe total de [REDACTED]

[REDACTED] cantidad que se determinó tomando en cuenta la apariencia del buen derecho, con el fin de que las cosas se mantuvieran en el estado en que se encontraban e incluso para efectos de que las **autoridades demandadas** o aquellas que carecen de ese carácter, se abstuvieran de ejecutar el crédito fiscal por la cantidad de [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Con copias simples de la demanda y documentos que la acompañaron, se ordenó emplazar a las **autoridades demandadas**, para que en un plazo improrrogable de diez días produjeran contestación a la demanda instaurada en su contra, con el apercibimiento de Ley.

2.- Por acuerdo del treinta de abril de dos mil veinticuatro, se tuvo las **autoridades demandadas** contestando la demanda, con la cual se le dio vista a la **parte actora** por el plazo de tres días, para que manifestara lo que a su derecho conviniera; asimismo se le notificó a la demandante su derecho para ampliar su demanda dentro del plazo de quince días hábiles en términos de lo establecido en el artículo 41 de la **LJUSTICIAADMVAEM**.

3.- Mediante proveído de fecha nueve de julio de dos mil veintitrés, se ordenó girar memorandum a la Jefa del Departamento de Administración de este **Tribunal**, a efecto de que informara si la demandante exhibió o no la garantía para la suspensión del acto reclamado.

4.- Asimismo, con fecha nueve de julio de dos mil veintitrés, se le tuvo por perdido su derecho a la **parte actora** para desahogar la vista de tres días con la contestación de las **autoridades demandadas**.

5.- En diverso proveído de fecha nueve de julio del dos mil veintitrés, se tuvo por perdido el derecho de la **parte actora** para ampliar la demanda y se ordenó abrir el periodo probatorio, por el plazo común de cinco días para las partes.

6.- El dieciséis de agosto de dos mil veinticuatro, se recibió el oficio [REDACTED], suscrito por la Titular del Departamento de Administración de este **Tribunal**, informando que no fue cubierto a la cuenta bancaria de este **Tribunal**, la

garantía requerida respecto a la medida suspensional, por la cantidad de [REDACTED]
[REDACTED]

7.- Consecuentemente, por medio de proveído de fecha veintiuno de agosto de dos mil veinticuatro, se ordenó levantar la suspensión solicitada del acto impugnado.

8.- Por acuerdo de fecha once de septiembre de dos mil veinticuatro, se cerró el periodo de pruebas en el cual se declaró precluido el derecho de las partes para ofrecerlas; no obstante, para mejor proveer, se admitieron aquellas que obraban en autos.

9.- En fecha diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro, se desahogó la audiencia de ley a la cual no comparecieron las partes, quienes fueron debidamente notificadas; se dio cuenta que no se encontraba pendiente de resolver incidente o recurso alguno; se cerró el periodo probatorio y se continuó con la etapa de alegatos, en la cual se tuvo por precluido el derecho de las partes para formularlos, y se cerró la instrucción, quedando el expediente en estado de resolución, lo cual se hace al tenor de los siguientes capítulos:

4. COMPETENCIA

Este **Tribunal** en Pleno es competente para conocer y resolver el presente asunto; con fundamento en los artículos 116 fracción V de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, 109 bis de la *Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos*, 1, 3, 7, 85, 86 y 89 de la

LJUSTICIAADMVAEM; 1, 3 fracción IX, 4 fracción III, 16, 18 inciso B) fracción II, y demás relativos y aplicables de la de la LORGTAEMO.

La parte actora señaló como actos impugnados:

#

a) *El Oficio Folio [REDACTED] de fecha 13 de febrero de 2024 signado por la Directora de Catastro y Predial del Ayuntamiento de Yautepec de Zaragoza, Morelos mediante el cual se determina un CRÉDITO FISCAL por supuestas omisiones en que incurrió el propietario o poseedor del predio ubicado en el [REDACTED]*

[REDACTED] supuestamente "Motivado por la omisión en que incurrió el propietario y/o poseedor del predio arriba señalado al no efectuar el pago del IMPUESTO PREDIAL correspondiente a los bimestres no pagados"; y

b) *El documento que dice contener "ACTA CIRCUNSTANCIADA" practicada por el notificador/ejecutor [REDACTED] funcionario del Ayuntamiento Municipal de Yautepec de Zaragoza, Morelos, mediante la cual se notificó formalmente el oficio [REDACTED] de fecha 13 de febrero del 2024, emitido por la Dirección del Impuesto Predial y Catastro del Ayuntamiento de Yautepec de Zaragoza, Morelos..." (Sic).*

Cuya existencia quedó acreditada respectivamente, con el original del oficio con número de folio [REDACTED], y con el acta de notificación de fecha quince de febrero de dos mil veinticuatro, ubicadas en las fojas 09 y 10 de este expediente.

Las cuales, al haberse presentado en original y no haber sido objeto de impugnación en los términos establecidos

en el artículo 59² y 60³ de la **LJUSTICIAADMVAEM**, y en lo dispuesto por el artículo 491⁴ del **CPROCIVILEM**, aplicable supletoriamente a la ley antes mencionada de conformidad a su numeral 7⁵, hace prueba plena.

5. PROCEDENCIA

Las causales de improcedencia, por ser de orden público,

² **Artículo 59.** Las partes podrán impugnar la validez o autenticidad de los documentos ofrecidos como prueba, en la propia contestación de la demanda, cuando hubiesen sido exhibidos con el escrito inicial, o dentro del término de tres días contados a partir de la fecha en el que el documento de que se trate se agregue a los autos.

³ **Artículo 60.** Cuando se impugne la validez o autenticidad de un documento, la impugnación se tramitará en la vía incidental observándose en su caso lo siguiente:

- I. Para tener por impugnado un documento, no bastará decir que se impugna, sino que se deberá, fundamentar las causas de impugnación;
- II. En el mismo escrito en que se haga la impugnación deberán ofrecerse las pruebas relacionadas con la misma;
- III. Del escrito de impugnación, se dará vista al oferente del documento impugnado, para que dentro del término de tres días hábiles manifieste lo que a su derecho corresponda; al desahogar esta vista, el oferente deberá ofrecer a su vez, las pruebas que se relacionen con la impugnación;
- IV. Cuando el oferente del documento impugnado no desahogare la vista o no ofreciera pruebas relacionadas con la impugnación se tendrán por ciertas las afirmaciones del impugnante y el documento de que se trate no surtirá efecto probatorio alguno;
- V. Desahogada la vista a que se refiere la fracción III de este Artículo, las Salas citarán a una audiencia a la que comparecerá, además de las partes, los peritos y testigos en caso de haberse ofrecido las pruebas pericial o testimonial;
- VI. En la audiencia a que se refiere la fracción anterior se rendirán las declaraciones y dictámenes respectivos y se dictará resolución;
- VII. La Sala tendrá la más amplia libertad para la apreciación de las pruebas en el incidente de impugnación, basándose en los principios generales del derecho, la lógica y la experiencia, y
- VIII. Si se declara la falsedad o falta de autenticidad del documento impugnado, éste se tendrá por no ofrecido para todos los efectos legales correspondientes.

La resolución que se dicte en el incidente de impugnación no admite recurso alguno.

⁴ **ARTICULO 491.-** Valor probatorio pleno de los documentos públicos. Queda exceptuada de la disposición anterior la apreciación de los documentos públicos indubitables, los que tendrán valor probatorio pleno, y por tanto no se perjudicarán en cuanto a su validez por las defensas que se aleguen para destruir la pretensión que en ellos se funde.

⁵ **Artículo 7.** Los juicios que se promuevan ante el Tribunal se sustanciarán y resolverán con arreglo a los procedimientos que señala esta Ley. A falta de disposición expresa y en cuanto no se oponga a lo que prevé este ordenamiento, se estará a lo dispuesto por el Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos; en materia fiscal, además a la Ley General de Hacienda del Estado de Morelos, el Código Fiscal del Estado de Morelos, la Ley General de Hacienda Municipal del Estado de Morelos, y la ley o decreto que crea un organismo descentralizado cuyos actos se impugnen; en materia de responsabilidad de los servidores públicos a la ley estatal en la materia, en lo que resulten aplicables.

deben analizarse preferentemente las aleguen o no las partes, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 37 párrafo último de la **LJUSTICIAADMVAEM**, en relación con lo sostenido en la siguiente tesis de jurisprudencia de aplicación análoga y de observancia obligatoria para esta potestad en términos de lo dispuesto en los artículos 215 y 217 de la *Ley de Amparo*.

IMPROCEDENCIA. ESTUDIO PREFERENCIAL DE LAS CAUSALES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO.⁶

De conformidad con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio y debe abordarse en cualquier instancia en que el juicio se encuentre; de tal manera que si en la revisión se advierte que existen otras causas de estudio preferente a la invocada por el Juez para sobreseer, habrán de analizarse, sin atender razonamiento alguno expresado por el recurrente. Esto es así porque si bien el artículo 73 prevé diversas causas de improcedencia y todas ellas conducen a decretar el sobreseimiento en el juicio, sin analizar el fondo del asunto, de entre ellas existen algunas cuyo orden de importancia amerita que se estudien de forma preferente. Una de estas causas es la inobservancia al principio de definitividad que rige en el juicio de garantías, porque si, efectivamente, no se atendió a ese principio, la acción en sí misma es improcedente, pues se entiende que no es éste el momento de ejercitárla; y la actualización de este motivo conduce al sobreseimiento total en el juicio. Así, si el Juez de Distrito para sobreseer atendió a la causal propuesta por las responsables en el sentido de que se consintió la ley reclamada y, por su parte, consideró de oficio que respecto de los restantes actos había dejado de existir su objeto o materia; pero en revisión se advierte que existe otra de estudio preferente (inobservancia al principio de definitividad) que daría lugar al sobreseimiento total en el juicio y que, por ello, resultarían inatendibles los agravios que se hubieren hecho valer, lo procedente es invocar tal motivo de sobreseimiento y con base en él confirmar la sentencia, aun cuando por diversos motivos, al sustentado por el referido Juez de Distrito.

En el asunto que nos ocupa, obra el acuerdo con número de oficio [REDACTED]⁷, de fecha veinticuatro de

⁶ Tipo de documento: **Jurisprudencia**, Novena época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: IX, Enero de 1999, Página: 13.

⁷ Fojas 60 y 61 del presente expediente.

abril de dos mil veinticuatro, suscrito por **Directora de Predial y Catastro del Municipio de Yautepec de Zaragoza, Morelos**, mediante el cual informó, que derivado del diverso juicio incoado en la Primera Sala de este **Tribunal**, radicado con número [REDACTED] se dejó sin efectos el oficio con número [REDACTED] de fecha dos de octubre de dos mil veintitrés, que contiene la determinante del crédito fiscal por incumplimiento en el pago del impuesto predial correspondiente al periodo [REDACTED] por lo que, dicho oficio quedaba sin efectos, ordenándose se notifique de manera personal dicho acuerdo a la [REDACTED]

[REDACTED] En consecuencia los actos derivados de este también quedaron sin efectos, como lo es, el acto impugnado consistente en la notificación de fecha quince de febrero de dos mil veinticuatro.

Por lo que, considerando que el oficio determinante del crédito fiscal que dio origen al acto impugnado, fue dejado sin efectos por la propia **autoridad demandada**, se actualiza la causal de sobreseimiento en términos del artículo 38 fracción II en relación con el artículo 37 fracción XIII, de la **LJUSTICIAADMVAEM** que dispone:

Artículo 38. Procede el sobreseimiento del juicio:

IV. Si la autoridad demandada deja sin efecto el acto impugnado;

Artículo 37. El juicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa es improcedente en contra de:

XIII. Cuando hayan cesado los efectos del acto impugnado o éste no pueda surtir efecto legal o material alguno por haber dejado de existir el objeto o materia del mismo...

En atención a que la materia del **acto impugnado** se extinguió; es decir, cesaron sus efectos.

Precisando que en el momento en que la **autoridad demandada** determinó dejar sin efectos el oficio por el cual determinó el pago del crédito fiscal por incumplimiento en el pago del impuesto predial correspondiente al periodo [REDACTED] [REDACTED] que dio origen al **acto impugnado**, éste dejó de surtir efecto legal o material alguno por haber dejado de existir el objeto o materia del mismo, así como todo lo que se haya derivado de este; por lo tanto, ya no existe Litis sobre la cual se deba emitir un pronunciamiento de fondo; lo anterior se apoya en el siguiente criterio:

**CESACIÓN DE EFECTOS EN EL JUICIO DE AMPARO.
HIPÓTESIS DE LA FRACCIÓN XVI DEL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO.⁸**

De la interpretación que se realiza de la fracción XVI del artículo 73 de la ley de la materia, se tiene que existen dos hipótesis de cesación de efectos a saber: a) por revocación y b) por sustitución. El primer supuesto se actualiza cuando los efectos del acto reclamado desaparecen o se destruyen en forma inmediata, total, incondicional y material, con lo que el gobernado es restituido en el pleno goce de sus garantías, sin dejar huella en su esfera jurídica ni patrimonial. El segundo supuesto se actualiza por sobrevenir un nuevo acto de autoridad que incide en la vigencia y ejecutividad del reclamado, mismo que se encontraba en suspenso y cuya firmeza se da por el ulterior acto por el cual fue sustituido, que es la materia del amparo; verbigracia, la sentencia que decide un recurso da

⁸ Registro digital: 165870; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Novena Época; Materias(s): Común; Tesis: I.3o.C.92 K; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXX, Diciembre de 2009, página 1491; Tipo: Aislada
TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 81/2009. Alfredo Vargas Palacios. 14 de mayo de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Francisco Mota Cienfuegos. Secretario: Erick Fernando Cano Figueroa.

firmeza y sustituye el auto o resolución impugnado en la vía ordinaria, por lo que para efectos del juicio de garantías respecto de este último el amparo resulta improcedente.

En razón de lo anterior, independientemente que se actualice alguna otra causal de improcedencia, se estima actualizada la causal de sobreseimiento señalada en líneas que anteceden; por lo tanto, resulta innecesario y carente de objeto alguno pronunciarse respecto a los demás, así como tampoco es procedente entrar al fondo de los intereses litigiosos, lo cual se sustenta en el siguiente criterio jurisprudencial:

SOBRESEIMIENTO DEL JUICIO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO, NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.⁹

No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los conceptos de anulación tendientes a demostrar las causales de nulidad de que adolece la resolución impugnada, que constituye el problema de fondo, si se declara el sobreseimiento del juicio contencioso-administrativo.

6. EFECTOS DEL FALLO

Al haberse configurado la hipótesis prevista en el artículo 37, fracción XIII, en relación con el artículo 38, fracción IV de la **LJUSTICIAADMVAEM**, por los motivos discursados en el capítulo precedente, **se decreta el sobreseimiento del presente juicio promovido por la parte actora en contra de las autoridades demandadas.**

⁹ Amparo directo 412/90. Emilio Juárez Becerra. 23 de octubre de 1990. Unanimidad de votos. Amparo directo 359/92. Grupo Naviero de Tuxpan, S. A. de C. V. 14 de octubre de 1992. Unanimidad de votos. Amparo directo 154/93. Antonio Lima Flores. 6 de mayo de 1993. Unanimidad de votos. Amparo directo 189/93. José Pedro Temolzin Brais. 6 de mayo de 1993. Unanimidad de votos. Amparo directo 349/93. José Jerónimo Cerezo Vélez. 29 de septiembre de 1993. Unanimidad de votos. Nota: Tesis VI.20.J/280, Gaceta número 77, pág. 77; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación, tomo XIII-Mayo, pág. 348

En consecuencia, al haber dejado de existir el objeto materia del presente juicio, por haberse dejado sin efectos el oficio con número [REDACTED] de fecha dos de octubre de dos mil veintitrés, que contiene la determinante del crédito fiscal por incumplimiento en el pago del impuesto predial correspondiente al periodo [REDACTED] se determina que en consecuencia, los actos derivados de este también quedaron sin efectos, como lo es, la notificación reclamada también como acto impugnado de fecha quince de febrero de dos mil veinticuatro.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo en los artículos 1, 18 inciso B fracción II sub inciso I) y demás relativos y aplicables de la **LORGTAEMO**; 1, 3, 7, 37 fracción XIII, 38 fracción IV, 85 y 86 de la **LJUSTICIAADMVAEM**, es de resolverse, al tenor de los siguientes:

7. PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO. Este Tribunal es competente para conocer y fallar el presente asunto, en los términos precisados en el capítulo cuatro de la presente resolución.

SEGUNDO. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 37, fracción XIII, en relación con el artículo 38, fracción IV de la **LJUSTICIAADMVAEM**, se decreta el **sobreseimiento** del presente juicio; lo anterior, en términos de las consideraciones vertidas en el capítulo cinco de la presente resolución.

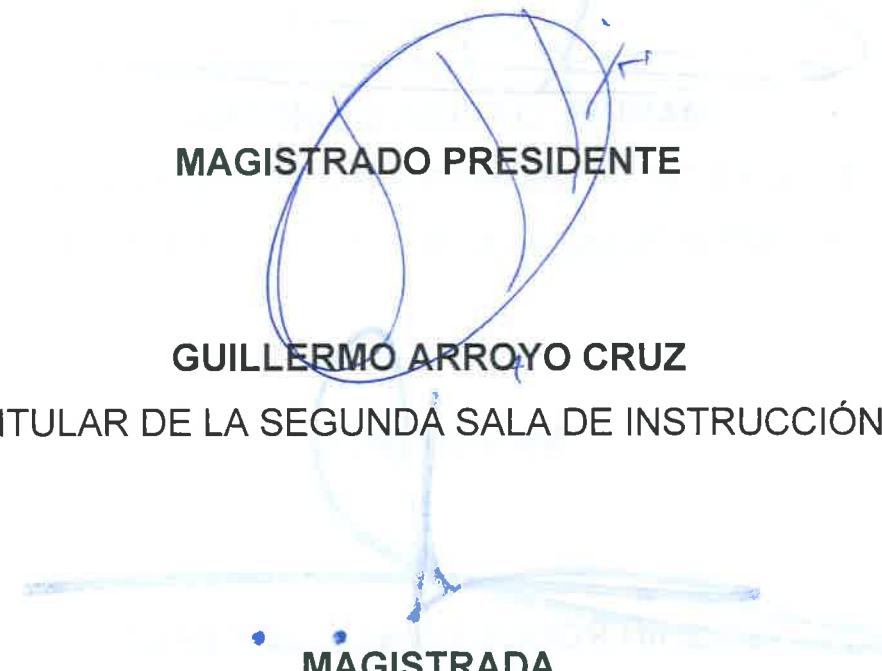
TERCERO. En su oportunidad, archívese el presente asunto como definitiva y totalmente concluido.

8. NOTIFICACIONES

Notifíquese a las partes como legalmente corresponda

9. FIRMAS

Así por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los integrantes del Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, Magistrado Presidente **GUILLERMO ARROYO CRUZ**, Titular de la Segunda Sala de Instrucción; Magistrada **MONICA BOGGIO TOMASAZ MERINO**, Titular de la Primera Sala de Instrucción; Magistrada **VANESSA GLORIA CARMONA VIVEROS**, Titular de la Tercera Sala de Instrucción; Magistrado **MANUEL GARCÍA QUINTANAR**, Titular de la Cuarta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas y Magistrado **JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**, Titular de la Quinta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas y ponente en el presente asunto; en términos de la Disposición Transitoria Cuarta del decreto número 3448 por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la *Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos y de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos*, publicada en el Periódico Oficial “Tierra y Libertad” número 5629 de fecha treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho; ante **ANABEL SALGADO CAPISTRÁN**, Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DEL ESTADO DE MORELOS EN PLENO.

MAGISTRADO PRESIDENTE

GUILLERMO ARROYO CRUZ

TITULAR DE LA SEGUNDA SALA DE INSTRUCCIÓN



MAGISTRADA

MONICA BOGGIO TOMASAZ MERINO

TITULAR DE LA PRIMERA SALA DE INSTRUCCIÓN



MAGISTRADA

VANESSA GLORIA CARMONA VIVEROS

TITULAR DE LA TERCERA SALA DE INSTRUCCIÓN

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del
Proletariado, Revolucionario y Defensor del Mayab"

MAGISTRADO


MANUEL GARCÍA QUINTANAR

TITULAR DE LA CUARTA SALA ESPECIALIZADA
EN RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

MAGISTRADO

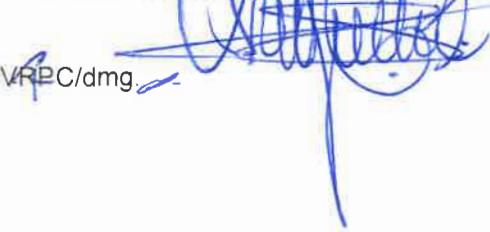

JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO

TITULAR DE LA QUINTA SALA ESPECIALIZADA
EN RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS


ANABEL SALGADO CAPISTRÁN

ANABEL SALGADO CAPISTRÁN, Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, CERTIFICA: que estas firmas corresponden a la resolución emitida por este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, en la que se resolvió el juicio de nulidad TJA/5^aSERA/JDN-080/2024, promovido por [REDACTED] en contra del PRESIDENTE MUNICIPAL DE YAUTEPEC DE ZARAGOZA, MORELOS Y OTROS, misma que es aprobada en Pleno de fecha veintisiete de noviembre del dos mil veinticuatro. CONSTE.


VRPC/dmg