

TJA

**EXPEDIENTE TJA/3ªS/44/2024**

Expediente:  
**TJA/3ªS/44/2024**

Actora:

Autoridades demandadas:  
SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y  
AUXILIO CIUDADANO DEL  
AYUNTAMIENTO DE  
CUERNAVACA, MORELOS;  
NOTIFICADOR DE TRÁMITES Y  
PROCESOS DE LA SECRETARÍA  
DE PROTECCIÓN Y AUXILIO  
CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE  
CUERNAVACA, MORELOS; y  
AGENTE VIAL PIE TIERRA  
ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE  
POLICÍA VIAL DEL  
AYUNTAMIENTO DE  
CUERNAVACA, MORELOS.

Tercero Interesado:  
**No existe.**

Magistrada Ponente:  
**VANESSA GLORIA CARMONA VIVEROS**, Titular de la Tercera Sala de Instrucción.

Secretaria de Estudio y Cuenta:  
**EDITH VEGA CARMONA**

Área encargada del engrose: **SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**

Cuernavaca, Morelos, a siete de mayo de dos mil  
veinticinco.

VISTOS los autos del expediente número TJA/3ªS/44/2024, promovido por [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] contra actos de la SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS;

NOTIFICADOR DE TRÁMITES Y PROCESOS DE LA SECRETARÍA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA, MORELOS; y AGENTE VIAL PIE TIERRA ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE POLICÍA VIAL DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS; y,

### RESULTANDO:

#### 1.- ESCRITO DE DEMANDA.

Mediante escrito presentado el veintinueve de enero del dos mil veinticuatro, [REDACTED], promovió juicio de nulidad, en el que señaló como actos reclamados:

*"Resolución del 14 de agosto de 2023 dictada en el Expediente RI0272023-08 que declaró improcedente el Recurso de Inconformidad promovido por el suscrito en contra de CALIFICACIÓN de Infracción de Tránsito contenida en la Boleta 61635 del 21 de julio de 2023, el Procedimiento para determinarla, y la RETENCIÓN de la Placa trasera [REDACTED]."*

*INDEBIDA CALIFICACIÓN de Infracción de Tránsito contenida en la Boleta 61635 del 21 de julio de 2023, el Procedimiento para determinarla, y la RETENCIÓN de la Placa trasera [REDACTED] por el conductor de la Camioneta [REDACTED] doble cabina de la Policía Vial con placa [REDACTED] quien durante el retiro de la Placa, y sólo a pregunta dijo ser [REDACTED] quien sólo hasta llenar la boleta señaló que su cargo es ART. frac. X, que corresponde a Moto patrullero." (sic)*

#### 2.- PREVENCIÓN DE LA DEMANDA.

Por acuerdo dictado el nueve de febrero de dos mil veinticuatro, se previno al actor para que precisará las autoridades demandadas, la fecha en que tuvo conocimiento

del acto impugnado, exhibiera el documento en el que conste el acto o resolución impugnada, así como las pruebas documentales que obraran en su poder y pretendiera ofrecer en el juicio o señalara en su caso, el lugar o archivo en que se encontraban, en términos de lo dispuesto por las fracciones V, VII del artículo 42, III y VI del artículo 43 y el artículo 57 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.

### 3.- ADMISIÓN DE LA DEMANDA.

Mediante proveído de veinte de febrero de dos mil veinticuatro, se admitió la demanda promovida contra la SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA, MORELOS; NOTIFICADOR DE NOMBRE DESCONOCIDO DE LA DIRECCIÓN DE TRÁMITES DE LA SECRETARÍA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA, MORELOS; y AGENTE VIAL [REDACTED], CON NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN [REDACTED] en consecuencia, se ordenó formar el expediente respectivo y registrar en el Libro de Gobierno correspondiente. Con las copias simples, se ordenó emplazar a las autoridades demandadas para que dentro del término de diez días produjeran contestación a la demanda instaurada en su contra, con el apercibimiento de ley respectivo. En ese auto **se concedió la suspensión solicitada** para que fuera devuelta la placa para circular número [REDACTED] misma que fue retenida por la autoridad demandada como garantía.

#### **4.- CONTESTACIÓN A LA DEMANDA.**

Mediante auto de seis de marzo de dos mil veinticuatro, se tuvo por presentado a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], en su carácter de AGENTE VIAL PIE TIERRA ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE POLICIA VIAL DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA.

Por acuerdo de once de marzo de dos mil veinticuatro, se tuvo por presentada a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], en su carácter de NOTIFICADOR DE TRÁMITES Y PROCESOS DE LA SECRETARÍA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA.

Por medio de auto de once de marzo de dos mil veinticuatro, se tuvo por presentada a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], en su carácter de SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA.

Todos dando contestación en tiempo y forma a la demanda interpuesta en su contra, oponiendo causales de improcedencia, por cuanto a las pruebas señaladas se les dijo que debían ofrecerlas en la etapa procesal oportuna; escritos y anexos con los que se ordenó dar vista a la parte actora para efecto que manifestara lo que su derecho correspondía.

#### **5.- PRECLUSIÓN DE LA VISTA CONTESTACIÓN DE DEMANDA.**

Por auto de veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, se tuvo por presentado al quejoso realizando manifestaciones en relación a la contestación de demanda formulada por la SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS.

Mediante acuerdo de veintidós de agosto de dos mil veinticuatro, se hizo constar que la parte actora fue omisa a la vista ordenada en relación con la contestación de demanda vertida por el NOTIFICADOR DE TRÁMITES Y PROCESOS DE LA SECRETARÍA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA, MORELOS; y AGENTE VIAL PIE TIERRA ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE POLICÍA VIAL DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS, por lo que se le precluyó su derecho para hacer manifestación alguna.

#### **6.- PRECLUSIÓN A LA AMPLIACIÓN DE DEMANDA Y APERTURA DEL JUICIO A PRUEBA.**

Por proveído de veintidós de agosto de dos mil veinticuatro, se hizo constar que el inconforme no amplió su demanda, acorde a la hipótesis señalada en el artículo 41<sup>1</sup>, de la Ley de Justicia Administrativa vigente en el Estado de Morelos, no obstante que se le corrió traslado con los escritos

<sup>1</sup> **Artículo 41.** El actor podrá ampliar la demanda dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de su contestación, misma que deberá observar los mismos requisitos de la demanda principal, solamente en estos casos:

- I. Si se demanda una negativa o afirmativa ficta; en cuyo caso la ampliación deberá guardar relación directa con la Litis planteada, y
- II. Cuando quien demanda desconozca los motivos o fundamentos del acto o resolución impugnados, hasta que la demanda tiene contestación.

de contestación de demanda, teniéndose por perdido ese derecho; por lo que se ordenó abrir el juicio a prueba por el término de cinco días común para las partes.

#### **7.- OFRECIMIENTO DE PRUEBAS.**

Por auto de doce de diciembre del dos mil veinticuatro, se hizo constar que la parte actora, y las autoridades responsables, no ofrecieron prueba alguna, dentro del término concedido para tal efecto, por lo que se les declaró precluido su derecho para hacerlo con posterioridad, sin perjuicio de tomar en consideración en la presente resolución las documentales exhibidas con sus escritos de demanda y de contestación; en ese mismo auto se señaló fecha para la audiencia de ley.

#### **8.- AUDIENCIA DE LEY y CIERRE DE INSTRUCCIÓN.**

Es así que el cuatro de marzo del dos mil veinticinco, tuvo verificativo la Audiencia de Ley, en la que se hizo constar la incomparecencia de las partes, ni de persona alguna que las representara, no obstante de encontrarse debidamente notificadas; que no había pruebas pendientes de recepción y que las documentales se desahogaban por su propia naturaleza; continuándose con la etapa de alegatos, en la que se hizo constar que las autoridades demandadas los exhibieron por escrito, no así el actor, declarándose precluido su derecho para tal efecto; cerrándose la instrucción que tiene por efecto citar a las partes para oír sentencia, la que ahora se pronuncia al tenor de los siguientes:

## CONSIDERANDOS:

### PRIMERO.- COMPETENCIA.

Este Tribunal de Justicia Administrativa en Pleno es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 109 Bis<sup>2</sup> de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 1<sup>3</sup>, 4<sup>4</sup>, 16<sup>5</sup>, 18 apartado B), fracción II, inciso a)<sup>6</sup>, de la Ley

<sup>2</sup>**ARTÍCULO \*109-bis.-** La justicia administrativa estatal se deposita en un Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos; será la máxima autoridad en la materia, dotado de plena jurisdicción y autonomía para dictar sus fallos, y no estará adscrito al Poder Judicial.

Dicho Tribunal de Justicia Administrativa tendrá a su cargo el conocimiento y resolución de las controversias de carácter administrativo y fiscal, que se susciten entre la administración pública estatal o municipal, sus organismos auxiliares estatales o municipales y los particulares; la determinación de existencia de conflicto de intereses; la emisión de resoluciones sobre la compatibilidad para el desempeño de dos o más empleos o comisiones con cargo a los presupuestos de los Poderes Públicos, los organismos públicos autónomos, los municipios y los organismos auxiliares de la administración pública, estatal o municipal; la imposición en los términos que disponga la Ley, de las sanciones a los servidores públicos por las responsabilidades administrativas que la ley determine como graves y a los particulares que participen en actos vinculados con dichas responsabilidades, así como fincar a los responsables el pago de las indemnizaciones y sanciones pecuniarias que deriven de los daños y perjuicios que afecten a la Hacienda Pública Estatal o Municipal o al patrimonio de los entes públicos estatales, la Universidad Autónoma del Estado de Morelos y los Organismos Públicos Autónomos creados por esta Constitución.

Para la investigación, substanciación y sanción de las responsabilidades administrativas de los miembros del Poder Judicial del Estado, se observará lo previsto en ésta Constitución, sin perjuicio de las atribuciones de las entidades de fiscalización sobre el manejo, la custodia y aplicación de recursos públicos.

El Tribunal de Justicia Administrativa estará integrado por siete magistrados; funcionará en términos de lo dispuesto en las normas aplicables.

<sup>3</sup>**Artículo \*1.** El Tribunal de Justicia Administrativa cuenta con las facultades, competencias y organización que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Particular del Estado, la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Morelos, la Ley General de Responsabilidades Administrativas y demás normativa aplicable; forma parte integrante del Sistema Estatal Anticorrupción y está dotado de plena jurisdicción, autonomía e imperio suficientes para hacer cumplir sus determinaciones y resoluciones.

Las resoluciones que emitan las Salas de Instrucción, las Salas Especializadas, el Pleno Especializado en Responsabilidades Administrativas o el Pleno del Tribunal deberán apegarse a los principios de legalidad, máxima publicidad, respeto a los

Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos; 1<sup>7</sup>, 3<sup>8</sup>, 85<sup>9</sup>, 86<sup>10</sup> y 89<sup>11</sup> de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.

derechos humanos, verdad material, razonabilidad, proporcionalidad, presunción de inocencia, tipicidad y debido proceso.

Las instalaciones del Tribunal son inviolables y por tanto queda prohibido el acceso a cualquier persona armada. Para el caso de los elementos de seguridad que sean parte dentro de algún juicio, se abstendrán de portar su arma de cargo durante el desahogo de la diligencia. Para el cumplimiento de lo señalado en el presente párrafo, el Ejecutivo del Estado destinará elementos del área de Seguridad Pública.

<sup>4</sup> **Artículo \*4.** El Tribunal estará integrado por siete Magistrados, actuará y estará organizado de la siguiente manera:

I. En siete salas de las cuales cinco serán Salas de Instrucción y dos serán Salas Especializadas, teniendo éstas últimas competencias exclusivas en responsabilidades administrativas y así como en aquellos actos que deriven del órgano técnico de fiscalización, auditoría y control del Congreso del Estado, pudiendo auxiliar, previo acuerdo del Pleno y en caso de requerirse, en las demás materias; dicho acuerdo deberá ser publicado en el Periódico Oficial;

II. Un Pleno Especializado, que estará integrado por cuatro Magistrados, y

III. El Pleno, integrado por el total de los Magistrados. En caso de excusa o recusación de uno de los Magistrados, el Pleno y el Pleno Especializado se integrarán en términos del artículo 16 de esta Ley.

<sup>5</sup> **Artículo \*16.** El Pleno se conformará por el Magistrado Presidente y los seis Magistrados de las Salas.

Las sesiones del Pleno serán válidas con la concurrencia de la mayoría de sus miembros.

Las decisiones del Pleno se tomarán por unanimidad o mayoría de votos.

Cuando no se alcance la mayoría por la ausencia temporal de alguno de los Magistrados, el asunto que se discutiría en la sesión, se aplazará para la sesión del Pleno subsiguiente.

...

<sup>6</sup> **Artículo \*18.** Son atribuciones y competencias del Pleno:

B) Competencias:

...

II. Resolver los asuntos sometidos a su jurisdicción, por lo que conocerá de:

a) Los juicios que se promuevan en contra de cualquier acto, omisión, resolución o actuación de carácter administrativo o fiscal que, en el ejercicio de sus funciones, dicten, ordenen, ejecuten o pretendan ejecutar las dependencias que integran la Administración Pública Estatal o Municipal, sus organismos auxiliares estatales o municipales, en perjuicio de los particulares;

<sup>7</sup> **Artículo 1.** En el Estado de Morelos, toda persona tiene derecho a controvertir los actos, omisiones, resoluciones o cualquier otra actuación de carácter administrativo o fiscal emanados de dependencias del Poder Ejecutivo del Estado, de los Ayuntamientos o de sus organismos descentralizados, del órgano técnico de fiscalización, auditoría, control y evaluación del Congreso del Estado, así como de los organismos constitucionales autónomos, con excepción de los que tengan competencia en materia electoral, acceso a la información pública y de derechos humanos, que afecten sus derechos e intereses legítimos conforme a lo dispuesto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la particular del Estado, los Tratados Internacionales y por esta ley.



Conforme a lo dispuesto en el artículo 109 bis de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos, se reconoce también el interés legítimo para controvertir la existencia conflicto de intereses considerando la situaciones en las que el juicio del servidor público en relación a su interés primario y la integridad de sus acciones en el empleo, cargo o comisión, pueda ser influenciado por un interés personal, familiar o de negocios que tiende a afectar el desempeño imparcial u objetivo de su función en cualquier forma; y la compatibilidad de dos o más empleos o comisiones de los servidores públicos del Estado deberá de atenderse conforme a la naturaleza y la eficiencia del empleo, cargo o comisión, las restricciones constitucionales, y la pertinencia en función de los horarios o funciones a desempeñar el servicio público frente a otro empleo.

En los asuntos promovidos por particulares, se atenderá a lo dispuesto para la promoción, respeto, protección y garantía de los Derechos Humanos conforme al artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

<sup>8</sup> **Artículo 3.** El Tribunal de Justicia Administrativa cuenta con las facultades, competencia y organización que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la particular del Estado, la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, esta Ley y la normativa aplicable; forma parte activa del Sistema Estatal Anticorrupción y está dotado de plena jurisdicción, autonomía e imperio suficiente para hacer cumplir sus determinaciones.

<sup>9</sup> **Artículo \*85.** La sentencia deberá dictarse dentro de los cuarenta y cinco días hábiles siguientes contados a partir de que se publique el cierre de la instrucción. El Magistrado deberá formular el proyecto de sentencia dentro de los primeros treinta días del plazo señalado. La Secretaría General de Acuerdos lo deberá listar para su discusión y aprobación en la sesión de Pleno que corresponda, cuando menos siete días hábiles antes de la sesión de Pleno y deberá publicarla también en la Página de Internet del Tribunal.

Atendiendo a la complejidad del asunto y las cargas laborales del Tribunal, el dictado de la sentencia podrá prorrogarse por un periodo de veinte días más.

La publicación del proyecto en lista producirá el efecto de citación para sentencia.

<sup>10</sup> **Artículo 86.** Las sentencias que dicte el Tribunal no necesitarán formulismo alguno; pero deberán ser redactadas en términos claros y precisos y contener:

- I. La fijación clara y precisa de los puntos controvertidos;
- II. El examen de valoración de las pruebas que se hayan ofrecido y desahogado en autos;
- III. La exposición fundada y motivada de las consideraciones que se tomaron en cuenta para emitir la resolución;
- IV. Las cantidades liquidas que deban pagarse, cuando se trate de prestaciones de condena, y
- V. Los puntos resolutivos, en los que se expresará con claridad los alcances del fallo.

<sup>11</sup> **Artículo 89.** Las sentencias deberán ocuparse de todos los puntos litigiosos propuestos por las partes, y deberá resolver la procedencia o improcedencia de las pretensiones reclamadas por el actor, de las defensas y excepciones hechas valer por el demandado o en su caso, de las causales de improcedencia en que se sustenten las mismas.

De ser el caso deberán declarar la nulidad que dejará sin efecto el acto impugnado y las autoridades responsables quedarán obligadas a otorgar o restituir al actor en el goce de los derechos que le hubieren sido indebidamente afectados o desconocidos, en los términos que establezca la sentencia.

Cuando se decrete la nulidad de una resolución fiscal favorable a un particular, quedará ésta sin efecto, quedando expedito el derecho de las autoridades para percibir las contribuciones o créditos fiscales objeto de la resolución nulificada, sin

## **SEGUNDO.- PRECISIÓN DEL ACTO RECLAMADO.**

En términos de lo dispuesto en la fracción I del artículo 86 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, se procede a hacer la fijación clara y precisa de los puntos controvertidos en el presente juicio.

Así tenemos que, el acto reclamado en el juicio se hizo consistir en la resolución de **catorce de agosto de dos mil veintitrés**, pronunciada por la SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS, dentro del **expediente administrativo número RI/027/2023-8**, formado con motivo del recurso de inconformidad interpuesto por [REDACTED], en contra del acta de infracción número [REDACTED], expedida el veintiuno de julio del año en cita, por [REDACTED], en su carácter de Agente Vial Pie Tierra (sic) adscrito a la Dirección de la Policía Vial de esa dependencia municipal.

## **TERCERO.- EXISTENCIA DEL ACTO RECLAMADO.**

La existencia del acto reclamado fue aceptada por la autoridad demandada SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE

---

recargos, multas, ni gastos de ejecución y sin que en ningún caso pueda la autoridad hacer cobros de contribuciones que rebasen de cinco años anteriores a la fecha de la presentación de la demanda.

Las Sentencias deben de indicar en su caso si existió por parte de las Autoridades demandadas en sus actuaciones o por omisiones violaciones a la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y las relativas al Sistema Estatal Anticorrupción, el Pleno del Tribunal deberá dar vista a los órganos internos de control correspondientes o a la Fiscalía Anticorrupción para que efectúen el análisis de la vista ordenada en la resolución y de ser viable realicen las investigaciones correspondientes debiendo de informar el resultado de las mismas al Tribunal de Justicia Administrativa.

"2025, Año de la Mujer Indígena"

CUERNAVACA, MORELOS, al momento de producir contestación a la demanda instaurada en su contra; pero además, se encuentra debidamente acreditada con la exhibición de la copia certificada del **expediente administrativo número RI/027/2023-8**, formado con motivo del recurso de inconformidad interpuesto por [REDACTED] [REDACTED] en contra del acta de infracción número 6 [REDACTED] expedida el veintiuno de julio del dos mil veintitrés; el cual concluyó con la resolución definitiva de catorce de agosto de dos mil veintitrés, **en la que se declaró improcedente el recurso de inconformidad propuesto**; que corre agregado en autos y al cual se le confiere valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por los artículos 437 fracción II, 490 y 491 del Código Procesal Civil de aplicación supletoria a la Ley de Justicia Administrativa en vigor, por tratarse de documentos públicos debidamente certificados por autoridad facultada para tal efecto. (fojas 061-100)

#### **CUARTO.- CAUSALES DE IMPROCEDENCIA, EXCEPCIONES Y DEFENSAS.**

La autoridad demandada SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS, al momento de producir contestación a la demanda instaurada en su contra, no hizo valer alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 37 de la ley de la materia.

El último párrafo del artículo 37 de la Ley de Justicia Administrativa vigente en el Estado, dispone que lo aleguen o no las partes en juicio, este Tribunal deberá analizar de oficio, si en el particular se actualiza alguna de las causales de improcedencia previstas en la ley; y, en su caso, decretar el sobreseimiento respectivo.

Así, este órgano jurisdiccional advierte que respecto del acto reclamado a las autoridades demandadas NOTIFICADOR DE TRÁMITES Y PROCESOS DE LA SECRETARÍA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA, MORELOS; y AGENTE VIAL PIE TIERRA ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE POLICÍA VIAL DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS, se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción XVI del artículo 37 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, consistente en que el juicio ante este Tribunal es improcedente *en los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta ley*; no así respecto de la autoridad SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS.

En efecto, del artículo 18 apartado B), fracción II, inciso a), de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, se desprende que son autoridades para los efectos del juicio de nulidad aquellas que en ejercicio de sus funciones ***“...ordenen, ejecuten o pretendan ejecutar las dependencias que integran la Administración Pública Estatal o Municipal, sus***

***organismos auxiliares estatales o municipales, en perjuicio de los particulares.”***

Por su parte, el artículo 12 fracción II, inciso a), de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, determina que son partes en el procedimiento ***“La autoridad omisa o la que dicte, ordene, ejecute o trate de ejecutar el acto, resolución o actuación de carácter administrativo impugnados, o a la que se le atribuya el silencio administrativo, o en su caso, aquellas que las sustituyan.”***

En esta tesitura, como puede advertirse de la documental descrita y analizada en el considerando anterior, la resolución de **catorce de agosto de dos mil veintitrés**, pronunciada por la SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS, dentro del **expediente administrativo número RI/027/2023-8**, fue emitida por la SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS; siendo inconcuso la actualización de la causal de improcedencia en estudio, por cuanto a las autoridades mencionadas en primer orden.

Consecuentemente, lo que procede es **sobreseer** el presente juicio respecto del acto reclamado a las autoridades demandadas NOTIFICADOR DE TRÁMITES Y PROCESOS DE LA SECRETARÍA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA, MORELOS; y AGENTE VIAL PIE TIERRA ADSCRITO A LA

“2025, Año de la Mujer Indígena”

DIRECCIÓN DE POLICÍA VIAL DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS, en términos de la fracción II del artículo 38 de la ley de la materia, por actualizarse la causal de improcedencia prevista en la fracción XVI del artículo 37 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, ya citada.

Hecho lo anterior, analizadas las constancias que integran los autos, este Tribunal no advierte alguna otra causal de improcedencia sobre la cual deba pronunciarse que arroje como consecuencia el sobreesimiento del juicio, por tanto, se procede enseguida al estudio de fondo de la cuestión planteada.

#### QUINTO. RAZONES DE IMPUGNACIÓN

La parte actora expresó como conceptos de impugnación los que se desprenden de su libelo de demanda, visibles a foja seis del sumario, mismos que se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones innecesarias.

Son **fundados y suficientes** los argumentos vertidos por el actor **para decretar la nulidad de la resolución impugnada**, como se explica a continuación.

En efecto, el promovente alega que debió declararse la nulidad de la boleta de infracción impugnada, porque *“...la Fundamentación contenida en la Boleta [REDACTED] del 21 de julio de 2023 es improcedente dado que se basa en el Artículo 6 del Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de*

"2025, Año de la Mujer Indígena"

Cuernavaca, Morelos. Cabe señalar que el Artículo 6 del Reglamento publicado el 31 de mayo de 2023, en el Periódico Oficial Tierra y Libertad, se refiere a DEFINICIONES de palabras o conceptos contenidos en el Reglamento. Si la Autoridad no conoce la Fundamentación o usa la de Reglamentos que dejaron de tener vigencia, el Ciudadano está a merced de atropello como el que me afecta. Más todavía cuando en la Boleta de Infracción se señala la FUNDAMENTACION ERRONEA de un Recurso QUE NO ESTA EN LOS ARTÍCULOS 83 a 88 del Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos vigente. Basta leer que al razonar la fracción XII, la propia Secretaria de Protección y Auxilio Ciudadano del Municipio de Cuernavaca, RECONOCE EN SU RESOLUCIÓN que el presunto Acto Administrativo NO HACE LA CITACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 89, 90, 91 y 92 del Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos vigente. Por aclarar, el Conductor de la Camioneta PickUp doble cabina de la Policía Vial con placa 1476, carece de atribuciones para cumplir y hacer cumplir el Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos publicado el 31 de mayo de 2023, en el Periódico Oficial Tierra y Libertad, ya que el Artículo 9 de dicho Reglamento solamente se las confiere al Titular de la Secretaría de Protección y Auxilio Ciudadano del Municipio de Cuernavaca, Morelos. El simple hecho de señalar en el Reglamento como Autoridades de Tránsito y Vialidad Municipales a distintas personas o cargos NO LES CONFIERE LAS ATRIBUCIONES del Artículo 9 del Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos que son conferidas

*EXCLUSIVAMENTE al Titular de la Secretaría de Protección y Auxilio Ciudadano del Municipio de Cuernavaca.” (sic)*

Asimismo, en el escrito por el cual se interpuso el recurso de inconformidad materia del presente juicio, el quejoso manifestó que, en la boleta de infracción el Policía Vial [REDACTED] al llenar la boleta señaló que su cargo es “ART. 7 frac. X, que corresponde a motopatrullero” (sic)

Respecto a tales manifestaciones la autoridad demandada SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS, en la resolución impugnada señaló lo siguiente:

*“Esta Secretaria de Protección y Auxilio Ciudadano, se impone estudiar respecto a la existencia del acto reclamado, consistente en el acta de infracción con número de folio 61635 de fecha veintiuno de julio del año dos mil veintitrés, por el ciudadano [REDACTED] en su carácter de Agente Vial Pie Tierra adscrito a la Dirección de la Policía Vial de la Secretaria de Protección y Auxilio Ciudadano, lo cual quedo demostrado precisamente con dicha documental, de cuyo contenido se advierte que los actos y/o hechos constitutivos de la infracción atribuibles al recurrente son: “...No acatar la señal de alto cuando lo indique un semáforo, (tarjeta vencida 05/09/2016)...”; reteniéndole como garantía de pago la placa de circulación. --- - -En la misma tesitura, es previo avocarse al estudio del agravio ocasionado a la recurrente, en el cual indica que el motopatrullero es quien ejecuto el acto administrativo la cual dice que carece de competencia, al referir que no existe concordancia y certeza jurídica, ya que en ningún momento se encontraba obstaculizando como se menciona en la infracción 61635 de fecha veintiuno de julio del año en curso; así mismo hago de conocimiento que el servidor público*



facultado para tal efecto en términos de lo estatuido por el artículo 7 fracción X del Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos, que son del tenor literal siguiente:

**“Artículo 7.-** Son autoridades de Tránsito y Vialidad Municipales:

- I.- El Presidente Municipal;
- II.- El Síndico Municipal;
- III.- Titular de Seguridad Pública, Tránsito y Vialidad;
- IV.- Titular de la Policía de Tránsito y Vialidad;
- V.- Policía Raso;
- VI.- Policía Tercero;
- VII.- Policía Segundo;
- VIII.- Policía Primero;
- IX.- Agente Vial Pie tierra;
- X.- Moto patrullero;
- XI.- Auto patrullero;
- XII.- Perito;
- XIII.- Patrullero;
- XIV.- Operador de grúa del Ayuntamiento que se trate y,
- XV.- Los Servidores Públicos, del Municipio a quienes el Reglamento Estatal, este Reglamento y otras disposiciones legales aplicables o la autoridad competente les otorguen atribuciones.

Tenemos entonces que la fracción X del ordinal antes transcrito, determina como autoridad de tránsito y vialidad municipal a quien ostente el cargo de motopatrullero, y en la especie, tal y como se aprecia en la documental que obra en autos consistente en la copia simple del acta de infracción de tránsito, número de folio 61635, de fecha veintiuno de julio del año dos mil veintitrés, se establece de una parte el fundamento legal con que actúo el ejecutante del acto de autoridad, misma que cumple con lo establecido en el Reglamento de Tránsito y Vialidad para el municipio de Cuernavaca, Morelos; sin embargo el recurrente dentro de su escrito de inconformidad de fecha cuatro de agosto del año dos mil veintitrés; nos hace de conocimiento que la falta establecida dentro de la infracción señalada con número 26 fracción VI; no coincide con la establecida en el actual Reglamento en mención; misma que a la letra dice:

"2025, Año de la Mujer Indígena"

*Artículo 26.- Respecto al ruido y señales de alto, se observarán las siguientes reglas:*

*(...)*

*VI.- Se deberá acatar la señal de alto cuando lo indique un agente de tránsito o semáforo.*

*(...)*

*En ese sentido, la autoridad que emitió la falta establecida, está en lo correcto, ya que el Reglamento de Tránsito y Vialidad del municipio de Cuernavaca, Morelos; es el actual y vigente; ya que el recurrente se está basando en un Reglamento que no está vigente; por lo que la infracción tiene validez; por lo que no es posible darle credibilidad a lo señalado por el recurrente dentro de su escrito; debiendo haber verificado la publicación en el periódico oficial que señala, la vigencia del Reglamento." (sic)*

Respecto a los argumentos vertidos por la responsable debe precisarse que, en términos de lo previsto por el artículo 1 y 3 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, **éste órgano jurisdiccional se instituye como un Tribunal de jurisdicción plena**, con facultades para conocer de los juicios promovidos contra actos, omisiones, resoluciones o cualquier otra actuación de carácter administrativo o fiscal emanados de dependencias del Poder Ejecutivo del Estado, de los Ayuntamientos o de sus organismos descentralizados, que afecten sus derechos e intereses legítimos conforme a lo dispuesto por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la particular del Estado, los Tratados Internacionales y por esta ley; así conforme los argumentos expuestos, **se deben analizar los agravios que el demandante expone en contra del acto materia del recurso de inconformidad**, pues cuando se impugna la resolución recaída al recurso, **debe entenderse que también se controvierte la**

"2025, Año de la Mujer Indígena"

recurrida, formando parte de la litis al igual que los agravios que se hicieron valer en su contra, lo que evita reenvíos, en concordancia con el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia pronta y expedita, previsto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; máxime que la pretensión del demandante es que se dirima a su favor el fondo del asunto planteado, esto es la ilegalidad del acta de infracción número [REDACTED], expedida el veintiuno de julio de dos mil veintitrés, por [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], en su carácter de Agente Vial Pie Tierra (sic) adscrito a la Dirección de la Policía Vial de la Secretaría de Protección y Auxilio Ciudadano del Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos.

Así cabe destacar, que los argumentos del quejoso van encaminados a que, al emitir el acta de infracción número 61635, expedida el veintiuno de julio de dos mil veintitrés, la autoridad [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], en su carácter de Agente Vial Pie Tierra (sic) adscrito a la Dirección de la Policía Vial de la Secretaría de Protección y Auxilio Ciudadano del Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos, no fundó debidamente su competencia, tal circunstancia debe abordarse en la presente resolución debido a que el análisis de la competencia de las autoridades, es de orden público y de estudio preferente.

Más aún, porque dicha circunstancia fue introducida por la propia autoridad en la resolución aquí impugnada; debido a que determinó que "...el servidor público facultado para tal efecto en términos de lo estatuido por el artículo 7 fracción X del Reglamento de Tránsito y

*Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos... la fracción X del ordinal antes transcrito, determina como autoridad de tránsito y vialidad municipal a quien ostente el cargo de motopatrullero, y en la especie, tal y como se aprecia en la documental que obra en autos consistente en la copia simple del acta de infracción de tránsito, número de folio 61635, de fecha veintiuno de julio del año dos mil veintitrés, se establece de una parte el fundamento legal con que actuó el ejecutante del acto de autoridad, misma que cumple con lo establecido en el Reglamento de Tránsito y Vialidad para el municipio de Cuernavaca, Morelos..." (sic)*

En este contexto, es **fundado** y suñiciente para declarar la nulidad del acta de infracción impugnada, lo que manifiesta la parte actora en el sentido de que, el acta de infracción folio 61635, expedida el veintiuno de julio de dos mil veintitrés, **se funda en un Reglamento abrogado**, esto es que, del análisis de las disposiciones legales, no se señaló con precisión el artículo, apartado, fracción, inciso, o subinciso, que le conceda la atribución al AGENTE VIAL PIE TIERRA ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE POLICÍA VIAL DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS, para cumplir y hacer cumplir el Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca.

Debiéndose hacer notar que la autoridad demandada al emitir la resolución refiere, por una parte, que el acta de infracción folio 61635, fue expedida el veintiuno de julio de dos mil veintitrés, por el AGENTE VIAL PIE TIERRA ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE POLICÍA VIAL DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS; y, por otra parte, que el

ejecutante del acto de autoridad se ostentó como motopatrullero, de conformidad con lo previsto por la fracción X del artículo 7 del Reglamento de tránsito y vialidad para el municipio de Cuernavaca, Morelos; lo que resulta incongruente, **actualizándose en consecuencia, la ilegalidad de la resolución impugnada**, debido a que se deja en estado de indefensión al recurrente, aquí quejoso.

Pero, además, del acta de infracción número 61625, expedida el veintiuno de julio de dos mil veintitrés, emitida por la autoridad de tránsito municipal, motivo del recurso de inconformidad materia del presente juicio, exhibida por el actor, que goza de valor probatorio de conformidad con lo previsto por los artículos 437 fracción II, 490 y 491 del Código Procesal Civil del Estado de Morelos, de aplicación supletoria a la ley de la materia (foja 08).

Se desprende que la autoridad AGENTE VIAL PIE TIERRA ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE POLICÍA VIAL DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS, fundó su competencia en los artículos 16 primer párrafo, 21 cuarto párrafo y 115 fracciones II y III, inciso h), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 114 bis, fracción VIII de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 29 fracción VII, 68 fracción III, inciso 4), 69 fracción X, y XXXVI del Reglamento de Gobierno y la Administración Pública Municipal de Cuernavaca, Morelos; 1, 2, 3, 4, 5, 6 fracciones III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII y XIII, 10 incisos 1), 2), 3), 4) y 5), 15 inciso a), 16 incisos a), b), c), e), f) y g), 17, 18, 19, 20, 21, 22 fracciones I a XLIX, 23 fracción II y III, 24 fracción I, inciso a) y B), III IV, V, 25 fracciones I, II, III, IV, V, VI,

"2025, Año de la Mujer Indígena"

VIII, 26 fracciones II, III, incisos a), b) y V, 31 fracción I, IV, V, 32, 34 fracciones I, III, inciso a), b), c), y d), V, fracción a) y b) XIII, XI, XIV, XVI XVIII, XIX, 35 fracciones V, VI, VIII, IX, X, 36, 51 fracción II, inciso a), 52 fracciones I, II, IV, 53 fracciones I, II, V, VI, VII, VIII, X, XI, 56, 57, 59, 60, 61, 62 fracción I, 66 fracciones I y II, 67 fracciones I a V, 68, 69 fracciones I a V, 70, 73, 74, 77 fracciones I a VIII, 78, 79, 80 fracciones IV y IX, 82 incisos A) a la P), 83, 84, 85 fracciones I a IX, 86 fracciones I a V, y 89 del Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos; señalando además como fundamento legal de su expedición el artículo "26-VI" (sic) del citado cuerpo normativo.

En el formato del acta de infracción impugnada, al referirse al agente de tránsito dice: *"Nombre completo de la autoridad de Tránsito y Vialidad Municipal que emite la presente infracción, de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos:"* (sic)

Del análisis de la fundamentación transcrita, no se desprende la específica de su competencia que como autoridad debió haber invocado, porque no obstante se señala que se trata de autoridad de tránsito y vialidad del Municipio de Cuernavaca, Morelos; **existe una imprecisión por cuanto al fundamento legal citado** en el formato del acta de infracción folio 61635, expedida el veintiuno de julio de dos mil veintitrés, motivo de impugnación ante la autoridad municipal demandada.

En efecto, debe precisarse que con fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés, en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 6 [REDACTED], Cuarta Sección, fue publicado el Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos, ordenamiento que en sus artículos transitorios dispone:

PRIMERO. - El presente reglamento entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad", órgano de difusión oficial que edita el Gobierno del Estado de Morelos.

SEGUNDO. - Se abroga el Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos, publicado en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5209, de fecha 06 de agosto del 2014.

TERCERO. - Se derogan las disposiciones reglamentarias que se opongan a lo establecido en el presente reglamento.

Desprendiéndose de lo transcrito que, **dicho reglamento municipal inicio su vigencia desde el uno de junio de dos mil veintitrés**, por lo que es el ordenamiento aplicable en la fecha en que fue expedida el acta de infracción en estudio.

En esta tesitura, **existe una imprecisión por cuanto a la fundamentación de la autoridad**, porque en el formato del acta de infracción impugnada, al referirse al agente de tránsito dice: "Nombre completo de la autoridad de Tránsito y Vialidad Municipal que emite la presente infracción, de conformidad con lo establecido en el artículo 6 del Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos:" (sic)

El artículo 6 del Reglamento de tránsito y vialidad para el municipio de Cuernavaca, Morelos, vigente establece:

Artículo 6.- Para efectos de este reglamento se entiende por:

- I. AYUNTAMIENTO. - Al Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos;
- II. AUTORIDADES. - Son aquellas instituciones facultadas en materia de tránsito, vialidad y seguridad pública municipales;
- III. ARROYO VEHICULAR. - Espacio destinado a la circulación de vehículos;
- IV. AGENTE. - Los elementos de tránsito y vialidad encargados de vigilar el cumplimiento del presente reglamento;
- V. CONDUCTOR. - Toda persona que maneje un vehículo;
- VI. CRUCERO. - Lugar donde se unen dos o más vialidades;
- VII. CICLISTA. - Conductor de un vehículo de tracción humana a pedales;
- VIII. DISPOSITIVOS PARA EL CONTROL DEL TRÁNSITO. - Conjunto de elementos que procuran el ordenamiento de los movimientos del tránsito, previenen y proporcionan información a los usuarios de la vía para garantizar su seguridad, permitiendo una operación efectiva del flujo vehicular y peatonal;
- IX. DEPÓSITO VEHICULAR.- Espacio físico autorizado por el Ayuntamiento, en la zona en que se cometa la infracción que origina la detención o aseguramiento del vehículo, para su resguardo y custodia;
- X. INFRACCIÓN.- Conducta que transgrede alguna disposición del presente Reglamento o demás disposiciones de tránsito aplicables y que tiene como consecuencia una sanción;
- XI. JERARQUÍA DE LA MOVILIDAD. - Manera de priorizar los modos de transporte que promueven la equidad, el beneficio social y dañan menos al medio ambiente.
- XII. MUNICIPIO: El Municipio de Cuernavaca, Morelos;
- XIII. PEATÓN. - Toda persona que transite por las vías públicas utilizando sus medios de locomoción, naturales o auxiliares, por aparatos o dispositivos para discapacitados;
- XIV. PERSONA CON DISCAPACIDAD.- La que padece temporal o permanentemente una disminución en sus capacidades físicas o facultades mentales o sensoriales;
- XV. REGLAMENTO ESTATAL.- Reglamento de Tránsito del Estado de Morelos;



"2025, Año de la Mujer Indígena"

- XVI. REGLAMENTO.- Reglamento de Tránsito y Vialidad del Municipio de Cuernavaca, Morelos;
- XVII. SECRETARÍA ESTATAL: Secretaría de Movilidad y Transportes del Estado;
- XVIII. SEGURIDAD VIAL.- Conjunto de medidas y reglas tendientes a preservar la integridad física de las personas con motivo de su tránsito por las vialidades;
- XIX. SEÑALIZACIÓN VIAL.- Aquella que indica y advierte a los conductores o peatones la forma en que debe conducirse o transitar en una vialidad;
- XX. SEÑALIZACIÓN VIAL RESTRICTIVA. - Aquella que tiene como finalidad prohibir expresamente la realización de la conducta que se indica.
- XXI. TRÁNSITO.- Acción o efecto de trasladarse de un lugar a otro por la vía pública;
- XXII. VÍA PÚBLICA.- Todo espacio terrestre de uso común destinado al tránsito de peatones, ciclistas y vehículos;
- XXIII. VIALIDADES.- Sistemas de vías primarias y secundarias que sirven para la transportación;
- XXIV. VEHÍCULOS.- Todo medio de transporte de motor o cualquier otra forma de propulsión o tracción, en el cual se transportan las personas o cosas;
- XXV. VEHÍCULO DE EMERGENCIA. - Aquellos que portan placas de matrícula, cromáticas, señales luminosas y audibles, destinados a la prestación de servicios médicos, de protección civil, rescate, apoyo vial, bomberos; con excepción de los vehículos de los cuerpos policiales, quienes se rigen por los ordenamientos específicos que le correspondan.

Precepto legal que define ciertos conceptos utilizados en los artículos que conforman dicho cuerpo normativo; ahora bien, el acta de infracción número 61635, fue emitida con fecha veintiuno de julio de dos mil veintitrés, por lo que debió ser aplicado el Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos, **el cual entró en vigencia el día uno de junio de dos mil veintitrés**, ya que como fue aludido existe una imprecisión por cuanto a la fundamentación de la autoridad.

En esa tesitura, **el Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos, vigente**, señala en su artículo 7 quiénes son las autoridades

de tránsito y vialidad para ese Municipio conforme a lo siguiente:

Artículo 7.- Son autoridades de Tránsito y Vialidad Municipales:

- I.- El presidente municipal;
- II.- El síndico municipal;
- III.- Titular de la Secretaría de Protección y Auxilio Ciudadano;
- IV.- Subsecretario de Policía Preventiva;
- V.- Titular de la Dirección Policía Vial;
- VI.- Policía;
- VII.- Policía tercero;
- VIII.- Policía segundo
- IX.- Policía primero;
- X.- Agente vial pie tierra;
- XI.- Moto patrullero;
- XII.- Auto patrullero;
- XIII.- Perito;
- XIV.- Patrullero;
- XV.- Operador de grúa del Ayuntamiento que se trate: y,
- XVI.- Los servidores públicos, del municipio a quienes el reglamento estatal, este reglamento y otras disposiciones legales aplicables o la autoridad competente les otorguen atribuciones.

Inclusive dicho precepto legal, **fue citado de manera errónea por la autoridad demandada SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS**, en la resolución recaída al recurso de inconformidad materia del presente juicio, **que en su parte conducente ya fue transcrito**, pues la responsable insertó el contenido del artículo 7 del Reglamento de Tránsito y Vialidad para el Municipio de Cuernavaca, Morelos, y refiere que tal dispositivo es el vigente y aplicable, **en el que se disponen quince fracciones**; siendo que, **el Reglamento vigente y aplicable**, como puede advertirse de la transcripción anterior, **contiene dieciséis fracciones**.

"2025, Año de la Mujer Indígena"

Ahora bien, conforme a las garantías individuales de legalidad y seguridad jurídica que consagran los artículos 14 y 16 constitucionales, los actos de molestia y privación deben, entre otros requisitos, ser emitidos por autoridad competente y cumplir las formalidades esenciales que les den eficacia jurídica, lo que significa que todo acto de autoridad necesariamente debe emitirse por quien para ello esté facultado expresándose, como parte de las formalidades esenciales, el carácter con que se suscribe y el dispositivo, acuerdo o decreto que otorgue tal legitimación.

Así, conforme al criterio de interpretación funcional, del tipo de argumento de autoridad, basado en tesis de jurisprudencia con número 2a./J. 115/2005, para tener por colmado que la autoridad fundó su competencia, es necesario que invoque el artículo, fracción, inciso o sub inciso, que le otorgue la atribución ejercida; sin embargo, del análisis de la fundamentación señalada, no se desprende la fundamentación específica de su competencia, que como autoridad debió haber invocado, al ser omiso en señalar la fracción específica que le otorga la competencia como autoridad de Tránsito y Vialidad.

En razón de lo anterior, la autoridad responsable al advertir que la autoridad Luis Miguel Morales Contreras, en el acta de infracción materia del recurso de inconformidad no cumplió con el requisito formal exigido por la Constitución Federal, de fundar debidamente su competencia; esto es, que no precisó el cargo de Agente Vial Pie Tierra, o en su caso, Moto Patrullero adscrito a la Dirección de Policía Vial de la Secretaría de Protección y

Auxilio Ciudadano del Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos, **debió decretar la ilegalidad** del acta de infracción número 61635, expedida el veintiuno de julio del año en cita, **máxime que, fue expedida de conformidad con un Reglamento municipal abrogado;** como ha sido referido a lo largo del presente considerando.

Bajo este contexto, con fundamento en lo previsto en la fracción III del artículo 4 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, que en su parte conducente establece: *“Serán causas de nulidad de los actos impugnados:... III.- Vicios del procedimiento siempre que afecten las defensas del particular y trasciendan al sentido de la resolución impugnada”*, **se declara la ilegalidad y en consecuencia, la nulidad lisa y llana** de la resolución de **catorce de agosto de dos mil veintitrés**, pronunciada por la SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS, dentro del **expediente administrativo número RI/027/2023-8**, formado con motivo del recurso de inconformidad interpuesto por [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] por tanto, **se declara la nulidad lisa y llana** del acta de infracción número 61635, expedida el veintiuno de julio del año en cita, por [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en su carácter de Agente Vial Pie Tierra (sic) adscrito a la Dirección de la Policía Vial de esa dependencia municipal.

Por último, al advertirse del sumario que por auto de veinte de febrero de dos mil veinticuatro, la Sala Instructora concedió la suspensión solicitada para efecto de que fuera devuelta al aquí actor la placa para circular número [REDACTED] [REDACTED]

misma que fue retenida por la autoridad demandada; y que dicha circunstancia se cumplimentó mediante comparecencia del quejoso en fecha veintinueve del mismo mes y año; **se tienen por satisfechas las pretensiones hechas valer por el enjuiciante; y en consecuencia, se ordena el archivo del presente asunto como total y definitivamente concluido.**

En esta tesitura, al resultar **fundado** el argumento en estudio, se hace innecesario entrar al análisis de las demás manifestaciones, sin que implique violación procedimental alguna, pues en nada cambiaría el sentido del presente fallo.

#### **SEXTO.- SUSPENSIÓN.**

Se **levanta la suspensión concedida** mediante acuerdo veinte de febrero de dos mil veinticuatro.

Por lo expuesto y fundado y además con apoyo en lo dispuesto en los artículos 1, 3, 85, 86 y 89 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, es de resolverse y se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Este Tribunal en Pleno es **competente** para conocer y fallar el presente asunto, en los términos precisados en el considerando I de la presente resolución.

**SEGUNDO.-** Se declara el **sobreseimiento** del juicio promovido por [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] contra el

"2025, Año de la Mujer Indígena"

NOTIFICADOR DE TRÁMITES Y PROCESOS DE LA SECRETARÍA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA, MORELOS; y AGENTE VIAL PIE TIERRA ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE POLICÍA VIAL DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS, de conformidad con las manifestaciones señaladas en el considerando IV de esta sentencia.

**TERCERO.-** Se declara la ilegalidad y como consecuencia la nulidad lisa y llana de la resolución de catorce de agosto de dos mil veintitrés, pronunciada por la SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS, dentro del expediente administrativo número RI/027/2023-8, formado con motivo del recurso de inconformidad interpuesto por [REDACTED]; en términos de las aseveraciones expuestas en el considerando VI de esta sentencia; en consecuencia,

**CUARTO.-** Se declara la nulidad lisa y llana del acta de infracción número [REDACTED] expedida el veintiuno de julio del año en cita, por [REDACTED] en su carácter de Agente Vial Pie Tierra (sic) adscrito a la Dirección de la Policía Vial de la Secretaría de Protección y Auxilio Ciudadano del Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos.

**QUINTO.-** Al tenerse por satisfechas las pretensiones hechas valer por el enjuiciante, se ordena el archivo del presente asunto como total y definitivamente concluido.

**SEXTO.-** Se levanta la suspensión concedida mediante acuerdo veinte de febrero de dos mil veinticuatro.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.**

Así por unanimidad de votos lo resolvieron y firmaron los integrantes del Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, Magistrado Presidente **GUILLERMO ARROYO CRUZ**, Titular de la Segunda Sala de Instrucción; Magistrada **MONICA BOGGIO TOMASAZ MERINO**, Titular de la Primera Sala de Instrucción; Magistrada **VANESSA GLORIA CARMONA VIVEROS**, Titular de la Tercera Sala de Instrucción y ponente en este asunto; Magistrado **MANUEL GARCÍA QUINTANAR**, Titular de la Cuarta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas, quien emite voto concurrente; y Magistrado **JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**, Titular de la Quinta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas, quien emite voto concurrente; ante **ANABEL SALGADO CAPISTRÁN**, Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE MORELOS EN PLENO.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE**



**GUILLERMO ARROYO CRUZ**  
TITULAR DE LA SEGUNDA SALA DE INSTRUCCIÓN

**MAGISTRADA**



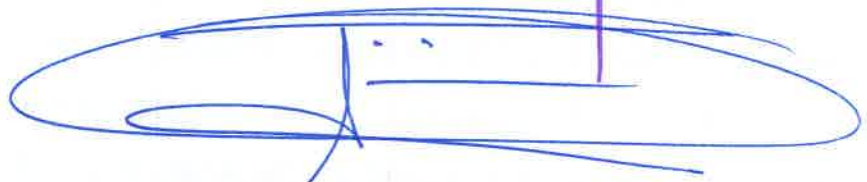
**MONICA BOGCIO TOMASAZ MERINO**  
TITULAR DE LA PRIMERA SALA DE INSTRUCCIÓN

**MAGISTRADA**



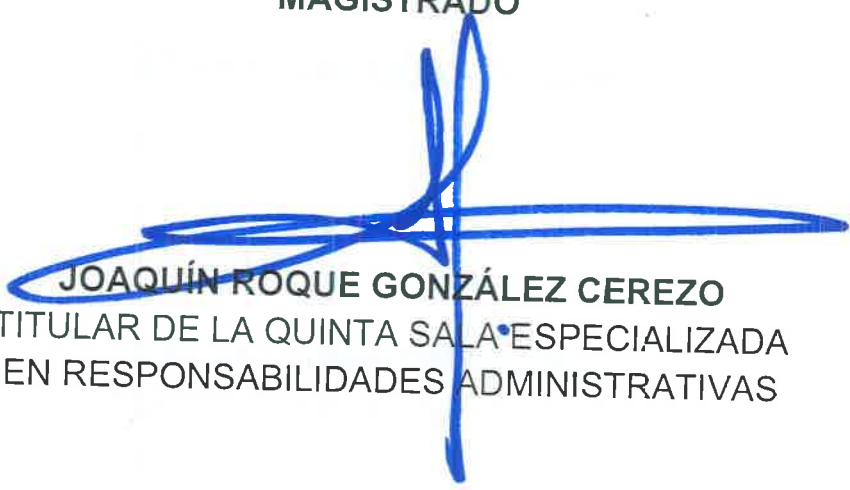
**VANESSA GLORIA CARMONA VIVEROS**  
TITULAR DE LA TERCERA SALA DE INSTRUCCIÓN

**MAGISTRADO**



**MANUEL GARCÍA QUINTANAR**  
TITULAR DE LA CUARTA SALA ESPECIALIZADA  
EN RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

**MAGISTRADO**



**JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**  
TITULAR DE LA QUINTA SALA ESPECIALIZADA  
EN RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS



SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

  
ANABEL SALGADO CAPISTRÁN

ANABEL SALGADO CAPISTRÁN, Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, **CERTIFICA:** Estas firmas corresponden a la Resolución emitida por este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos en el expediente número TJA/3ªS/44/2024, promovido por [REDACTED] contra actos de la SECRETARIA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS; NOTIFICADOR DE TRÁMITES Y PROCESOS DE LA SECRETARÍA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA, MORELOS; y AGENTE VIAL PIE TIERRA ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE POLICÍA VIAL DEL AYUNTAMIENTO DE CUERNAVACA, MORELOS; misma que es aprobada en sesión de Pleno celebrada el siete de mayo de dos mil veinticinco. CONSTE.

**VOTO CONCURRENTE** QUE FORMULAN LOS MAGISTRADOS TITULARES DE LA CUARTA Y QUINTA SALAS ESPECIALIZADAS EN RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MORELOS, **MANUEL GARCÍA QUINTANAR Y JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**, RESPECTIVAMENTE; EN EL EXPEDIENTE NÚMERO TJA/3ªS/44/2024, PROMOVIDO POR [REDACTED] [REDACTED] EN CONTRA DE LA SECRETARÍA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA, MORELOS Y OTROS.

¿Por qué emitimos el presente voto?

Por qué a consideración de los suscritos, en el presente juicio se omite dar cumplimiento al último párrafo del artículo 89 de la *Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos*<sup>12</sup>,

<sup>12</sup> Artículo 89. ...

Las Sentencias deben de indicar en su caso si existió por parte de las Autoridades demandadas en sus actuaciones o por omisiones violaciones a la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y las relativas al Sistema Estatal Anticorrupción, el Pleno del Tribunal deberá dar vista a los órganos internos de control correspondientes o a la Fiscalía Anticorrupción para que efectúen el análisis de la vista ordenada en la resolución y de ser viable realicen las investigaciones

vigente a partir del diecinueve de julio del dos mil diecisiete, la cual establece la obligación de que en las sentencias que se dicten por este Tribunal, se indique si en su caso existió por parte de las autoridades demandadas en sus acciones u omisiones, violación a lo dispuesto por la *Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos*<sup>13</sup> y las relativas al Sistema Estatal Anticorrupción, lo que se puso de conocimiento del Pleno del Tribunal para que se diera vista al Órgano Interno de Control del Municipio de Cuernavaca, Morelos, para que se efectuarán las investigaciones correspondientes; dicha obligación también se encuentra establecida en el artículo 49 fracción II de la *Ley General de Responsabilidades Administrativas*<sup>14</sup> y en el artículo 222 segundo párrafo del **Código Nacional de Procedimientos Penales**<sup>15</sup>.

---

correspondientes debiendo de informar el resultado de las mismas al Tribunal de Justicia Administrativa.

<sup>13</sup> Actualmente Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Morelos, en vigor a partir del 19 de julio del 2017. Periódico Oficial 5514, publicado en esa misma fecha.

<sup>14</sup> "Artículo 49. Incurrirá en Falta administrativa no grave el servidor público cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:

I...

II. Denunciar los actos u omisiones que en ejercicio de sus funciones llegare a advertir, que puedan constituir Faltas administrativas, en términos del artículo 93 de la presente Ley;

...

<sup>15</sup> **Artículo 222. Deber de denunciar**

Toda persona a quien le conste que se ha cometido un hecho probablemente constitutivo de un delito está obligada a denunciarlo ante el Ministerio Público y en caso de urgencia ante cualquier agente de la Policía.

Quien en ejercicio de funciones públicas tenga conocimiento de la probable existencia de un hecho que la ley señale como delito, está obligado a denunciarlo inmediatamente al Ministerio Público, proporcionándole todos los datos que tuviere, poniendo a su disposición a los imputados, si hubieren sido detenidos en flagrancia. Quien tenga el deber jurídico de denunciar y no lo haga, será acreedor a las sanciones correspondientes.

**¿Cuáles son las particularidades del presente asunto que se toman en cuenta para el dictado del presente voto?**

Como se advierte del presente asunto, existen presuntas irregularidades cometidas el C. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en su carácter de Policía Vial de la Secretaría de Protección y Auxilio Ciudadano del Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos, toda vez que no fundó correctamente la infracción que dio origen al acto impugnado, esto ya que el mismo se fundamentó en un reglamento de tránsito abrogado.

Ahora bien, para el despacho de los asuntos de la Secretaría de Protección y Auxilio Ciudadano del Municipio de Cuernavaca, Morelos, cuenta con diversas unidades administrativas como lo es, la Dirección de Policía Vial y esta a su vez cuenta con un Departamento de Control de Infracciones la cual entre sus facultades y atribuciones se encuentra la de verificar que las boletas de infracción que elaboren los oficiales estén debidamente fundadas y motivadas, tal como lo establece en los artículos 6 fracción II número 4 y 4.5 y 29 fracción IV del Reglamento Interior de la Secretaría de Protección y Auxilio Ciudadano del Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos, que señalan:

Cuando el ejercicio de las funciones públicas a que se refiere el párrafo anterior, correspondan a la coadyuvancia con las autoridades responsables de la seguridad pública, además de cumplir con lo previsto en dicho párrafo, la intervención de los servidores públicos respectivos deberá limitarse a preservar el lugar de los hechos hasta el arribo de las autoridades competentes y, en su caso, adoptar las medidas a su alcance para que se brinde atención médica de urgencia a los heridos si los hubiere, así como poner a disposición de la autoridad a los detenidos por conducto en coordinación con la policía.

**Artículo \*6.-** Para el despacho de los asuntos de su competencia, la Secretaría contará con las siguientes unidades administrativas:

II.- Subsecretaría de Policía Preventiva:

4. Dirección de Policía Vial:

4.5. Departamento de Control de Infracciones;

**Artículo 29.-** El Departamento de Control de Infracciones ejercerá las siguientes facultades y atribuciones:

IV. Verificar que las boletas de infracción que elaboran los oficiales estén debidamente fundadas y motivadas;

Lo que pudiera implicar descuido, negligencia o deficiencia en la atención de los asuntos que les compete a los servidores públicos de mérito o de otros implicados y que, de seguirse repitiendo pudieran ocasionar se pierdan los juicios, así como la emisión de condenas económicas en detrimento de la institución para la que colaboran. Omisión que puede constituir violaciones al ejercicio del servicio público.

### **¿Qué proponía el suscrito Magistrado?**

En razón de lo anterior, se considera que era pertinente dar vista a la Contraloría Municipal del Ayuntamiento de Cuernavaca, Morelos para que en términos de los artículos 84<sup>16</sup>, 86 fracciones V y VI<sup>17</sup> de *la Ley Orgánica Municipal del*

<sup>16</sup> Artículo \*84.- La Contraloría Municipal, es el órgano encargado del control, inspección, supervisión y evaluación del desempeño de las distintas áreas de la Administración Pública Municipal, con el objeto de promover la productividad, eficiencia, a través de la implantación de sistemas de control interno, siendo el órgano encargado de aplicar el cumplimiento de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

<sup>17</sup> Artículo \*86.- Son atribuciones del Contralor Municipal;



*Estado de Morelos*, efectuara las investigaciones necesarias para delimitar las responsabilidades de los servidores públicos, que de acuerdo a su competencia o funciones pudieran verse involucrados en las presuntas irregularidades antes señaladas.

Siendo aplicable al presente asunto de manera orientadora la siguiente tesis:

RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS  
SERVIDORES PÚBLICOS. SU NATURALEZA.<sup>18</sup>

En el título cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se prevé un régimen de responsabilidad pública, en el cual se reconoce que los servidores públicos pueden incurrir en responsabilidad política, civil, penal y administrativa. Esta última, también denominada disciplinaria, tiene como objetivo proteger el cumplimiento de los deberes públicos por los servidores citados hacia la administración; de ahí que su inobservancia con motivo de una conducta ilegal, relacionada con la actividad como función, generará la posibilidad de que la propia administración les imponga la sanción correspondiente. Por tanto, dicha potestad

V. Recibir quejas o denuncias en contra de los Servidores Públicos Municipales y substanciar las investigaciones respectivas, vigilando en todo momento el cumplimiento de las obligaciones que impone la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos;

VI. En el caso en que el servidor público denunciado o del que verse la queja sea de elección popular, el Contralor Municipal turnará la queja o denuncia al Pleno del Ayuntamiento, a fin de que éste la resuelva. En el procedimiento que se lleve, no participará el funcionario denunciado;

...  
<sup>18</sup> Tesis aislada de la Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Materias(s): Administrativa, Registro digital: 2016267, Tesis: I.10o.A.58 A (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 51, Febrero de 2018, Tomo III, página 1542

sancionadora puede entenderse como un derecho penal (sancionador) administrativo, dado que, al igual que ocurre con la responsabilidad penal, la de carácter administrativo busca apreciar que el resultado reprochable no sea ajeno al servidor público, sino que debe estar necesariamente ligado al que debió prever y cometió, por lo cual, debe responder por él, como derivación de su propia conducta.

DÉCIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN  
MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER  
CIRCUITO.

Amparo directo 95/2017. Luis Eduardo Nátera Niño de Rivera. 13 de septiembre de 2017. Unanimidad de votos. Ponente: Óscar Fernando Hernández Bautista. Secretaria: Celina Angélica Quintero Rico.

Esta tesis se publicó el viernes 16 de febrero de 2018 a las 10:18 horas en el Semanario Judicial de la Federación.

CONSECUENTEMENTE SOLICITO SE INSERTE EN LA SENTENCIA DE MÉRITO LO ANTES EXPRESADO PARA QUE FORME PARTE INTEGRANTE DE MANERA TEXTUAL.

FIRMAN EL PRESENTE ENGROSE LOS MAGISTRADOS TITULARES DE LA CUARTA Y QUINTA SALAS ESPECIALIZADAS EN RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MORELOS, **MANUEL GARCÍA QUINTANAR Y JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**, RESPECTIVAMENTE; ANTE LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS, ANABEL SALGADO CAPISTRÁN, QUIEN DA FE.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE MORELOS

TJA

EXPEDIENTE TJA/3ªS/44/2024

MAGISTRADO

**MANUEL GARCÍA QUINTANAR**

TITULAR DE LA CUARTA SALA ESPECIALIZADA EN  
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

MAGISTRADO

**JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**

TITULAR DE LA QUINTA SALA ESPECIALIZADA EN  
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

**ANABEL SALGADO CAPISTRÁN**

**ANABEL SALGADO CAPISTRÁN**, Secretaría General de Acuerdos del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, CERTIFICA: Que la presente hoja de firmas, corresponde al **voto concurrente** que formulan los Magistrados Titulares de la Cuarta y Quinta Salas Especializadas en Responsabilidades Administrativas del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, **MANUEL GARCÍA QUINTANAR Y JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**, respectivamente; en el expediente número **TJA/3ªS/44/2024**, promovido por [REDACTED] en contra de la **SECRETARÍA DE PROTECCIÓN Y AUXILIO CIUDADANO DEL MUNICIPIO DE CUERNAVACA, MORELOS Y OTROS**; misma que es aprobada en Pleno de fecha siete de mayo de dos mil veinticinco. Doy Fe.

Mgov\*

“En términos de lo previsto en los artículos 3 fracciones IX y X y 6 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 3 fracción XXI, 68 fracción VI, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y 3 fracciones XXV y XXVII, 49 fracción VI, 84, y 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”.

