

Expediente: TJA/1ªS/254/2024.

Actora: [REDACTED]
[REDACTED]

Autoridades demandadas:
PRESIDENTE MUNICIPAL DE
TLALTIZAPÁN, MORELOS;
DIRECCIÓN GENERAL DE
SEGURIDAD PÚBLICA,
TRÁNSITO MUNICIPAL Y
PROTECCIÓN CIUDADANA DE
TLALTIZAPÁN, MORELOS; Y
OTROS.

Tercero interesado: NO EXISTE.

Ponente: MONICA BOGGIO
TOMASAZ MERINO,
MAGISTRADA TITULAR DE LA
PRIMERA SALA DE
INSTRUCCIÓN.

Cuernavaca, Morelos; a dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS para resolver en definitiva los autos del expediente administrativo TJA/1ªS/254/2024, promovido por [REDACTED] por su propio derecho, en contra del PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLALTIZAPÁN, MORELOS; DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD

PÚBLICA, TRÁNSITO MUNICIPAL Y PROTECCIÓN CIUDADANA DE TLALTIZAPÁN, MORELOS; Y OTROS.

R E S U L T A N D O

1. Presentación de la demanda. Mediante escrito presentado el **veintinueve de agosto de dos mil veinticuatro**, ante la Oficialía de Partes Común de este Tribunal, compareció la actora promoviendo demanda de nulidad en contra de las autoridades demandadas, narró como hechos de su demanda, los que expresó en el capítulo correspondiente, mismos que en obvio de repeticiones innecesarias aquí se tienen por íntegramente reproducidos, como si a la letra se insertasen; expresó las razones por las que impugna el acto; ofreció sus pruebas y concluyó con sus puntos petitorios.

2. Acuerdo de admisión y emplazamiento. Por auto de **veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro**, se admitió la demanda ordenándose formar y registrar en el libro de Gobierno correspondiente, con las copias simples se ordenó emplazar a las autoridades demandadas, para que dentro del término de diez días dieran contestación a la demanda, con el apercibimiento de que, en caso de no hacerlo, se les tendría por precluido su derecho y por contestados en sentido afirmativo los hechos directamente atribuidos en su contra. Asimismo, se le tuvo por anunciadas las pruebas ofrecidas.

3. Contestación de demanda. Practcados que fueron los emplazamientos de ley, mediante auto de fecha **once de diciembre de dos mil veinticuatro**, se tuvo a las autoridades demandadas, dando contestación en tiempo y forma, a la

demanda entablada en su contra, con lo que se mandó dar vista a la parte actora para que manifestara lo que a su derecho correspondiera y se informó del término legal para ampliar su demanda.

4. Desahogo de vista. El **veinte de enero de dos mil veinticinco**, se tuvo a la parte actora presentada desahogando la vista señalada en autos.

5. Ampliación de demanda. Por acuerdo de fecha **trece de febrero de dos mil veinticinco**, se tuvo por perdido el derecho de la parte actora para ampliar su demanda.

6.- Apertura del juicio a prueba. Con fecha **trece de febrero de dos mil veinticinco**, se ordenó abrir el juicio a prueba, concediendo a las partes un término común, de cinco días para ofrecer las pruebas que estimaran pertinentes.

7.- Admisión de Pruebas. El **diez de marzo de dos mil veinticinco**, se proveyó respecto de las pruebas aportadas por las partes con sus respectivos escritos inicial y de contestación de demanda; y, se señaló fecha para el desahogo de la Audiencia de Ley correspondiente.

8. Desistimiento de demanda. El **trece de marzo del dos mil veinticinco**, se tuvo por recibido el escrito promovido por [REDACTED] parte actora en el presente juicio, mediante el cual, pretendió desistirse de la demanda, por lo que se le otorgó un plazo de tres días para que compareciera ante esta Sala a ratificar su desistimiento.

9. Audiencia de ratificación. El **nueve de abril del dos mil**

veinticinco, el [REDACTED], compareció ante la oficialía de partes de esta Sala, a efectos de ratificar el desistimiento de su demanda, por lo que se tuvo a la parte actora por desistida de su demanda. Turnándose autos para efectos de resolver lo siguiente:

CONSIDERANDOS

I.-Competencia. Este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos es **competente** para conocer y fallar la presente controversia en términos de lo dispuesto por los artículos 116, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 109 Bis de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 1, 3 fracción IX, 4 fracción III, 16, 18 inciso B), fracción II, subinciso a), de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos; 1, 3, 7, 85, 86, 89 y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.

II.- Análisis al desistimiento. La parte actora, mediante comparecencia voluntaria de fecha **nueve de abril del dos mil veinticinco**, en las instalaciones de la Primera Sala de este Tribunal, solicitó y ratificó el desistimiento llano de su demanda.

Considerando lo anterior, este Tribunal debe por cuestión de método resolver el tema del **desistimiento**, porque de ser procedente, hasta aquí llegaría el asunto y se tendría que dar por terminado el medio de impugnación por actualizarse dicha causal.

Lo anterior es así, toda vez que el desistimiento es un acto procesal por el cual el denunciante ejerce su derecho de abandonar una instancia o de no continuar una acción, lo que constituye una forma de terminar la relación jurídico-procesal existente.

Luego entonces, una vez instaurado el juicio, habrá de considerarse que si en cualquier etapa del proceso, hasta antes de dictarse sentencia, el demandante expresa su voluntad de desistirse del juicio promovido, ello produce la imposibilidad jurídica de continuar con la instrucción o resolución del medio impugnativo, para llegar al pronunciamiento de fondo, puesto que cuando se revoca esa voluntad, el proceso pierde su objeto y se genera una imposibilidad jurídica para dictar sentencia.

En este sentido, se tiene que el artículo 38, fracción I, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, establece que procede el sobreseimiento del juicio, de conformidad con lo siguiente:

Artículo 38. Procede el sobreseimiento del juicio:

- I. ***Por desistimiento del demandante o solicitante. Para que proceda el desistimiento deberá ratificarse ante la Sala del Tribunal; [...]***

Lo destacado es propio

De la lectura del precepto normativo citado, se advierte que, en los juicios de nulidad, procede el sobreseimiento cuando el

promovente se desista expresamente, por lo que de cumplirse dicho requisito se actualiza el sobreseimiento del asunto.

Así, el trece de marzo del dos mil veinticinco, la parte actora presentó ante la oficialía de partes de la Primera Sala de este Tribunal, escrito mediante el que aduce desistirse del juicio intentado al manifestar lo siguiente:

“Por medio del presente ocurso vengo a desistirme a mi entro perjuicio del juicio, acción, demanda, prestaciones reclamadas a EL PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLALTIZAPAN; DIRECTOR GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA TRÁNSITO MUNICIPAL Y PROTECCIÓN CIUDADANA DE TLALTIZAPAN, MORELOS Y/O CUALQUIER OTRA ENTIDAD MUNICIPAL DEMANDADA; por lo que solicito se me señale día y hora para acudir ante la presencia judicial y comparezca a ratificar el presente ocurso. Asimismo, solicito se me tenga revocados a los apoderados legales designados y el domicilio procesal señalado en autos. Por lo que una vez hecho lo anterior, solicito se acuerde el archivo del presente asunto como total y definitivamente concluido por carecer de materia para su continuación (...)” Sic

Ahora bien, la Sala instructora mediante proveído de fecha **veintiuno de marzo de dos mil veinticinco**, requirió a la promovente para que compareciera personalmente ante esta instancia jurisdiccional, a efecto de **ratificar el desistimiento en cuestión**.

En tal razón, obra en autos la comparecencia voluntaria de la actora, de fecha **nueve de abril del dos mil veinticinco**, la cual en la parte que interesa refiere:

“...Que en este acto ratifico el escrito presentado en esta Sala registrado con folio 709 y reconozco como mía la firma que lo calza por ser la que utilizo en todos mis asuntos tanto públicos como privados ratificando igualmente su contenido, ratificando el desistimiento de la instancia y de la acción intentada que es todo lo que tiene que manifestar...” (Sic)

Con lo anterior, se advierte que el enjuiciante, se presentó ante este Tribunal, a efecto de ratificar el escrito por el que se desistió de la presentación de la demanda del juicio que ahora nos ocupa, lo que se traduce en su deseo de **no continuar con la secuela procesal**.

Bajo este escenario, este Tribunal advierte que se cumple con los siguientes requisitos:

- **El desistimiento se presentó por escrito**, como ya ha quedado expresado el trece de marzo del dos mil veinticinco, en que presentó el escrito de desistimiento de forma voluntaria y, por lo tanto, se encuentra bajo el supuesto antes mencionado.
- **El desistimiento fue ratificado**, pues la parte actora acudió a convalidar su escrito de desistimiento el nueve de abril del dos mil veinticinco.

Con lo anterior es factible afirmar que el presente juicio debe ser **sobreseído**, pues el actor mediante el multicitado escrito, manifestó su voluntad de desistirse del presente medio de impugnación, existiendo una renuncia a determinados actos procesales, a sus pretensiones y a seguir con la secuela procesal iniciada a solicitud de parte.

Apoya lo anterior *mutatis mutandis* (cambiando lo que deba cambiarse), la jurisprudencia número 2009589, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

“INCONFORMIDAD. TRÁMITE Y EFECTOS JURÍDICOS EN EL DESISTIMIENTO DE DICHO RECURSO. El desistimiento es un acto procesal mediante el cual se manifiesta el propósito de abandonar una instancia o de no confirmar el ejercicio de una acción, la reclamación de un derecho o la realización de cualquier otro trámite de un procedimiento iniciado. En el caso del recurso de inconformidad previsto en los artículos 201 a 203 de la Ley de Amparo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de abril de 2013, la propia ley no contempla explícitamente aquella institución jurídica; sin embargo, en términos del artículo 20 de dicho ordenamiento, a falta de disposición expresa se aplicará supletoriamente el Código Federal de Procedimientos Civiles y, en su defecto, los principios generales del derecho. Por tanto, para tramitar un desistimiento del recurso de inconformidad es necesario acudir a este último ordenamiento legal, de cuyos artículos 373, fracción II, y 378, se advierte que la secuela del desistimiento es la anulación de todos los actos procesales verificados y sus

consecuencias, entendiéndose como no presentada la demanda respectiva, lo que en la especie da lugar, como efecto jurídico, a que se entienda como no reclamado el acuerdo impugnado de que se trata y, en consecuencia, que adquiera firmeza legal.”

El énfasis es propio.

En consecuencia, resulta válido decir que la decisión del ciudadano [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], de desistirse del juicio intentado es aceptable, toda vez que en el presente asunto se formuló un desistimiento por escrito, el cual se tuvo por ratificado, por ende, es **procedente** el desistimiento hecho valer, y, en consecuencia, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción I, del artículo 38, de la Ley de la materia.

Por lo anterior, y siendo que el desistimiento en el juicio de nulidad implica una renuncia a la acción intentada, teniendo por objeto dar por terminada la relación jurídica procesal existente entre las partes, volviendo las cosas jurídicamente al estado que guardaban antes de la presentación de la demanda, sin el pronunciamiento de una sentencia que dirima la controversia; es decir, sin determinar la procedencia o improcedencia de las acciones ejercitadas, por lo que no se define el derecho en disputa, ya que se trata de la abdicación de la acción, por parte de la parte actora, por lo que éste Tribunal se encuentra impedido para estudiar las causales de improcedencia o cualquier aspecto de fondo del mismo.

Asimismo, al haberse configurado la hipótesis prevista en el artículo 38, fracción I, de la Ley de Justicia Administrativa del

Estado de Morelos, atendiendo al desistimiento efectuado por la parte actora, **se decreta el sobreseimiento del presente juicio** promovido por [REDACTED] [REDACTED], por su propio derecho, en contra del **PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLALTIZAPÁN, MORELOS; DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA, TRÁNSITO MUNICIPAL Y PROTECCIÓN CIUDADANA DE TLALTIZAPÁN, MORELOS; Y OTROS.**

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se resuelve:

R E S U E L V E

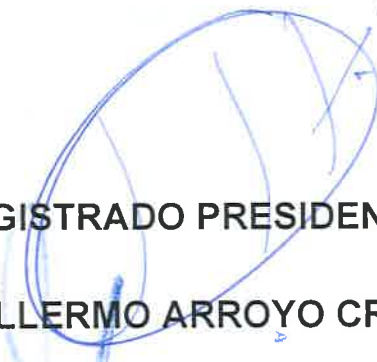
PRIMERO.- Este Tribunal es **competente** para conocer y fallar el presente asunto, en los términos precisados en el considerando I, de la presente resolución.

SEGUNDO.- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 38, fracción I, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, se decreta el **sobreseimiento** del presente juicio, lo anterior en términos de las consideraciones vertidas a lo largo del considerando segundo de la presente resolución.

TERCERO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, y en su oportunidad, **archívese** el presente asunto como definitiva y totalmente concluido.

Resolución definitiva emitida en sesión ordinaria de pleno y firmada por **unanimidad** de votos por los integrantes del Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, Magistrado Presidente **GUILLERMO ARROYO CRUZ**, titular de

la Segunda Sala de Instrucción; **MONICA BOGGIO TOMASAZ MERINO**, Magistrada Titular de la Primera Sala de Instrucción y ponente en este asunto; **EDITH VEGA CARMONA** Secretaria de Estudio y Cuenta en suplencia por ausencia temporal de la Magistrada Titular de la Tercera Sala de Instrucción; Magistrado **MANUEL GARCÍA QUINTANAR**, titular de la Cuarta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas¹; Magistrado **JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**, titular de la Quinta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas²; ante **ANABEL SALGADO CAPISTRÁN**, Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.


MAGISTRADO PRESIDENTE

GUILLERMO ARROYO CRUZ

TITULAR DE LA SEGUNDA SALA DE INSTRUCCIÓN


MAGISTRADA

MONICA BOGGIO TOMASAZ MERINO

TITULAR DE LA PRIMERA SALA DE INSTRUCCIÓN

¹ En términos del artículo 4 fracción I, en relación con la disposición Séptima Transitoria de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, publicada el día 19 de julio del 2017 en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" número 5514.

² *Idem*.


EDITH VEGA CARMONA

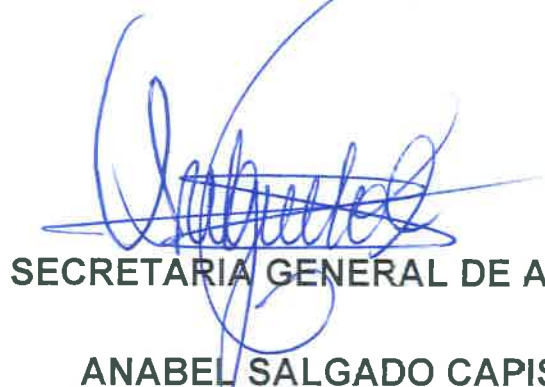
SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA EN SUPLENCIA
POR AUSENCIA TEMPORAL DE LA MAGISTRADA TITULAR
DE LA TERCERA SALA DE INSTRUCCIÓN


MAGISTRADO
MANUEL GARCÍA QUINTANAR

TITULAR DE LA CUARTA SALA ESPECIALIZADA EN
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS


MAGISTRADO
JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO

TITULAR DE LA QUINTA SALA ESPECIALIZADA EN
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS


SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS
ANABEL SALGADO CAPISTRÁN

ANABEL SALGADO CAPISTRÁN, Secretaria General de Acuerdos del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, hace constar: Que la presente hoja de firmas corresponde a la resolución del expediente número **TJA/1ªS/254/2024**, promovido por [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] por su propio derecho, en contra del **PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLALTIZAPÁN, MORELOS; DIRECCIÓN GENERAL DE SEGURIDAD PÚBLICA, TRÁNSITO MUNICIPAL Y PROTECCIÓN CIUDADANA DE TLALTIZAPÁN, MORELOS; Y OTROS**. Misma que fue aprobada en sesión ordinaria de pleno celebrado el día dieciocho de junio de dos mil veinticinco. Conste.



AGS*

"2025, Año de la Mujer Indígena"

"En términos de lo previsto en los artículos 3 fracciones IX y X y 6 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 3 fracción XXI, 68 fracción VI, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y 3 fracciones XXV y XXVII, 49 fracción VI, 84, y 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos".



