

**TIPO DE JUICIO:** NULIDAD.

**EXPEDIENTE:** TJA/5ªSERA/JDN-176/2025.

**PARTE ACTORA:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**AUTORIDAD DEMANDADA:**  
PRESIDENTE MUNICIPAL DE  
TEPOZTLÁN, MORELOS Y OTROS.

**MAGISTRADO:** JOAQUÍN ROQUE  
GONZÁLEZ CEREZO.

**SECRETARIA DE INSTRUCCIÓN:**  
FERNANDA MARYLE ALONSO  
MARTÍNEZ.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:**  
MA. GUADALUPE OLIVARES VILLA.

Cuernavaca, Morelos, diez de junio del año dos mil veintiséis.

### 1. RESUMEN DE LA RESOLUCIÓN

**SENTENCIA** que emite el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos en sesión de fecha diez de junio dos mil

veintiséis, dentro de los autos del expediente número TJA/5ªSERA/JDN-176/2025, promovido por [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] contra actos del Presidente Municipal de Tepoztlán, Morelos y Otros, en la que se **sobresee** el presente juicio, por carecer la parte actora del interés jurídico para acudir ante este Tribunal a hacer valer su acción, en términos de lo señalado en el capítulo 6 de la presente resolución, lo anterior con base en lo siguiente:

## 2. GLOSARIO

**Parte actora:**

[illegible]

**Autoridad demandada:**

- 1) Presidente Municipal de Tepoztlán, Morelos;
- 2) Síndico Municipal de Tepoztlán, Morelos;
- 3) Director de Licencias y Funcionamientos del Municipio de Tepoztlán, Morelos;
- 4) Cabildo del H.



"2026, Año de Margarita Maza Parada".

Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos, como integrantes de la Comisión Dictaminadora del Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos;

5) Director General de Hacienda del Municipio de Tepoztlán, Morelos;

6) Coordinador General de Permisos y Licencias del Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos;

7) Titular de la Dirección y/o Coordinación de Protección Civil Tepoztlán, Morelos y/o Dirección de la Coordinación Municipal de Protección Civil de Tepoztlán, Morelos;

8) Directora de Salud del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán; y

9) Titular de la Dirección de Protección Ambiental y Desarrollo Sustentable del H. Ayuntamiento de Tepoztlán,

Morelos.

**Acto impugnado:**

**“... De las autoridades  
Presidente, Síndico, Director de  
Licencias y Funcionamientos y  
Comisión Dictaminadora del  
Ayuntamiento de Tepoztlán,  
Morelos:**

1) La violación al artículo 32 del reglamento para regular la venta, distribución y consumo de alcohol en el Municipio de Tepoztlán, Morelos.

**De las autoridades, Director de Hacienda y Coordinador General de Permisos y Licencias del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos:**

1) La orden de visita para inspeccionar mi establecimiento comercial denominado [REDACTED]

misma que se

[REDACTED] derivada de la orden [REDACTED] del [REDACTED] expediente [REDACTED] de fecha 13 de junio de 2025 emitida por quienes dicen ser el Director General de Hacienda del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos, así como del Coordinador General de Permisos y Licencias del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos;

2) El desahogo de la inspección realizada en mi establecimiento comercial denominado [REDACTED] [REDACTED]



TJA

TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE MORELOS

TJA/5ªSERA/JDN-176/2025

"2026, Año de Margarita Maaza Parada".

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] derivada de la  
orden [REDACTED] del  
expediente [REDACTED],  
de fecha 13 de junio de 2025  
emitida por quienes dicen ser el  
Director General de Hacienda del  
H. Ayuntamiento de Tepoztlán,  
Morelos, así como del  
Coordinador General de Permisos  
y Licencias del H. Ayuntamiento  
de Tepoztlán, Morelos;

3) La violación al  
procedimiento previsto en el  
Reglamento para regular la venta,  
distribución y consumo de alcohol  
en el Municipio de Tepoztlán,  
Morelos, por cuanto hace a las  
autoridades presuntamente  
denominadas Director General de  
Hacienda del H. Ayuntamiento de  
Tepoztlán, Morelos, así como del  
Coordinador General de Permisos  
y Licencias del H. Ayuntamiento  
de Tepoztlán, Morelos; y

4) La violación al artículo 32  
del Reglamento para regular la  
venta, distribución y consumo de  
alcohol en el Municipio de  
Tepoztlán, Morelos.

**De la autoridad, Titular de la  
Dirección y/o Coordinación de  
Protección Civil de Tepoztlán,  
Morelos y/o Dirección de la  
Coordinación Municipal de  
Protección Civil de Tepoztlán,  
Morelos:**

1) La orden de visita para  
inspeccionar mi establecimiento  
comercial denominado [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] derivada de la orden [REDACTED], del [REDACTED] expediente [REDACTED], de fecha 13 de junio de 2025 emitida por quien dice ser el Coordinador General de Protección Civil del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos; y

2) El desahogo de la inspección realizada en mi establecimiento comercial denominado [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] derivada de la orden [REDACTED] del expediente [REDACTED] de fecha 13 de junio de 2025 emitida por quien dice ser el Coordinador General de Protección Civil del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos.

**De la autoridad demandada, Directora de Salud del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos:**

1) La inspección realizada por supuesto personal de la Dirección de Salud del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos, sin que mediara orden de inspección debidamente fundada y motivada emitida por autoridad competente en mi negociación denominada [REDACTED]



"2026, Año de Margarita Maza Parada".

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] y

2) El ilegal oficio de comisión número [REDACTED] de fecha 13 de junio de 2025, emitido por [REDACTED] en su supuesto cargo de Directora de Salud del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos, a efecto de practicar una inspección en mi comercio denominado [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**De la autoridad, Titular de la Dirección de Protección Ambiental y Desarrollo Sustentable del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos:**

1) La orden de visita para inspeccionar mi establecimiento comercial denominado [REDACTED]

[REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED]

[REDACTED] contenida en la orden [REDACTED] del expediente

[REDACTED] de fecha trece de junio de dos mil veinticinco emitida por quien dice ser Titular de la Dirección de Protección Ambiental y Desarrollo Sustentable del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos; y

[illegible]

**LJUSTICIAADMVAEM:** *Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos<sup>1</sup>.*

**LORGTJAEMO:** *Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos<sup>2</sup>.*

**CPROCIVILEM:** *Código Procesal Civil del Estado Libre y Soberano de Morelos.*

**TRIBUNAL:** Tribunal de Justicia  
Administrativa del Estado de  
Morelos.

<sup>1</sup> Publicada el diecinueve de julio de dos mil diecisiete en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" 5514.

<sup>2</sup> *Idem.*

### 3. ANTECEDENTES DEL CASO:

1.- En fecha dieciocho de junio de dos mil veinticinco, compareció la **parte actora**, en representación de la negociación denominada [REDACTED] ante este **Tribunal** a promover Juicio de nulidad. Por lo que previo a subsanar la prevención hecha mediante auto de fecha veintitrés de junio de dos mil veinticinco, con fecha cuatro de julio de la misma anualidad, se admitió la demanda indicando como acto impugnado el referido en el glosario de esta sentencia.

Con copias simples de la demanda y documentos que la acompañaron, se ordenó emplazar a las **autoridades demandadas**, para que en un plazo improrrogable de diez días produjeran contestación a la demanda instaurada en su contra, con el apercibimiento de Ley.

2.- Emplazadas que fueron las autoridades demandadas, por auto de fecha **veintinueve de agosto del dos mil veinticinco**, se les tuvo dando contestación en tiempo y forma a la demanda instaurada en su contra. Con la contestación de la demanda, se le dio vista a la **parte actora** por el plazo de tres días, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y se le anunció su derecho de ampliar la demanda.

3. En acuerdo de fecha **veintitrés de octubre de dos mil veinticinco**, se le tuvo a la parte actora por perdido su

derecho para desahogar la vista otorgada en el numeral que antecede.

4. Mediante auto de fecha **veintitrés de octubre de dos mil veinticinco**, se le tuvo por perdido su derecho a la parte actora, para ampliar su demanda, así mismo se otorgó el plazo de cinco días hábiles para que las partes ofrecieran las pruebas que a su derecho convenían.

5. Por consiguiente, el **once de noviembre del dos mil veinticinco**, toda vez que ninguna de las partes ofreció ni ratificó sus pruebas, se les declaró precluido su derecho para hacerlo; sin embargo, para mejor proveer al momento de resolver se admitieron las pruebas documentales que obran en autos. Por último, se señaló fecha para la Audiencia de Ley.

6. Es así, que en fecha dos de diciembre de dos mil veintiséis, al no encontrarse preparada la Audiencia de Ley, se señaló de nueva cuenta fecha para que tuviera verificativo la misma, por lo que, el **cinco de marzo de dos mil veintiséis** se llevó a cabo la citada audiencia, en la que se hizo constar que no compareció ninguna de las partes y que no había pendiente por resolver incidente o recurso alguno, procediendo al desahogo de las pruebas documentales a las que se les daría el valor probatorio al momento de resolver, finalmente al no haber prueba pendiente por desahogar se cerró el periodo probatorio y se ordenó continuar con la etapa de alegatos, en el que se les tuvo por perdido su derecho a las partes para formularlos, cerrando la instrucción, quedando el expediente en estado de resolución con citación para las partes y con base

'2026, Año de Margarita Maza Parada".

Este Tribunal de Justicia Administrativa en Pleno es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 109 bis de la Constitución Política del Estado de Morelos; 1, 3, 85, 86 y 89 de la **LJUSTICIAADMVAEM**, 1, 4, 16, 18 inciso B) fracción II inciso a) y demás relativos y aplicables de la **LORGTJAEMO**.

Porque como se aprecia en su escrito inicial de demanda, se está combatiendo la legalidad de actos de autoridad emitidos en ejercicio de sus funciones.

En el auto de admisión del escrito inicial de demanda, se tuvo como actos impugnados los siguientes:

***“... De las autoridades Presidente, Síndico, Director de  
Licencias y Funcionamientos y Comisión Dictaminadora del  
Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos:***

- 1) La violación al artículo 32 del reglamento para regular la venta, distribución y consumo de alcohol en el Municipio de Tepoztlán, Morelos.

**De las autoridades, Director de Hacienda y Coordinador General de Permisos y Licencias del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos:**

- 1) La orden de visita para inspeccionar mi establecimiento comercial denominado [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] derivada de la orden [REDACTED] del expediente [REDACTED]

[REDACTED], de fecha 13 de junio de 2025 emitida por quienes dicen ser el Director General de Hacienda del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos, así como del Coordinador General de Permisos y Licencias del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos;

2) El desahogo de la inspección realizada en mi establecimiento comercial denominado [REDACTED]

[REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] derivada de la orden [REDACTED] del

expediente [REDACTED] de fecha 13 de junio de 2025 emitida por quienes dicen ser el Director General de Hacienda del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos, así como del Coordinador General de Permisos y Licencias del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos;

3) La violación al procedimiento previsto en el Reglamento para regular la venta, distribución y consumo de alcohol en el Municipio de Tepoztlán, Morelos, por cuanto hace a las autoridades presuntamente denominadas Director General de Hacienda del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos, así como del Coordinador General de Permisos y Licencias del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos; y

4) La violación al artículo 32 del Reglamento para regular la venta, distribución y consumo de alcohol en el Municipio de Tepoztlán, Morelos.

**De la autoridad, Titular de la Dirección y/o Coordinación de Protección Civil de Tepoztlán, Morelos y/o Dirección de la Coordinación Municipal de Protección Civil de Tepoztlán, Morelos:**

1) La orden de visita para inspeccionar mi establecimiento comercial denominado "[REDACTED]"

[REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] derivada de la orden [REDACTED] del expediente

[REDACTED] de fecha 13 de junio de 2025 emitida por quien dice ser el Coordinador General de Protección Civil del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos; y

2) El desahogo de la inspección realizada en mi establecimiento comercial denominado [REDACTED]

[REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] derivada de la orden [REDACTED] del

expediente [REDACTED], de fecha 13 de junio de 2025 emitida por quien dice ser el Coordinador General de Protección Civil del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos.

**De la autoridad demandada, Directora de Salud del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos:**

1) La inspección realizada por supuesto personal de la Dirección de Salud del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos, sin que mediara orden de inspección debidamente fundada y motivada emitida por autoridad competente en mi negociación denominada [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] misma que se ubica para su operación de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]; y

2) El ilegal oficio de comisión número 025 de fecha 13 de junio de 2025, emitido por [REDACTED] [REDACTED], en su supuesto cargo de Directora de Salud del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos, a efecto de practicar una inspección en mi comercio denominado [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

**De la autoridad, Titular de la Dirección de Protección Ambiental y Desarrollo Sustentable del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos:**

1) La orden de visita para inspeccionar mi establecimiento comercial denominado [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] misma que se ubica para su operación en Avenida 5 de mayo número 14, Colonia Centro de Tepoztlán, Morelos contenida en la orden [REDACTED] del expediente [REDACTED] de fecha trece de junio de dos mil veinticinco emitida por quien dice ser Titular de la Dirección de Protección Ambiental y Desarrollo Sustentable del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos; y

2) El desahogo de la inspección de la orden de visita para inspeccionar contenida en la orden [REDACTED] del expediente [REDACTED] de fecha trece de junio de dos mil veinticinco, emitida por quien dice ser Titular de la Dirección de Protección Ambiental y Desarrollo Sustentable del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos, para inspeccionar mi negociación denominada [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (Sic).

La existencia de los actos impugnados, quedaron acreditados con:

1. **LA DOCUMENTAL.** - Consistente en original de la Orden de Visita de Verificación con identificación alfanumérica [REDACTED] [REDACTED] de fecha trece de

junio de dos mil veinticinco, expedida por el DIRECTOR GENERAL DE HACIENDA DEL AYUNTAMIENTO DE TEPOZTLAN, MORELOS y por el COORDINADOR GENERAL DE PERMISOS Y LICENCIAS DEL AYUNTAMIENTO DE TEPOZTLAN, MORELOS.

**2. LA DOCUMENTAL.** - Consistente en copia simple del Acta de Verificación número [REDACTED] de fecha trece de junio de dos mil veinticinco, expedida por la Dirección General de Hacienda del Ayuntamiento Municipal Constitucional de Tepoztlán, Morelos.

**3. LA DOCUMENTAL.** - Consistente en original del Oficio de Comisión con identificación alfanumérica [REDACTED], suscrito y firmado por el COORDINADOR GENERAL DE PROTECCIÓN CIVIL DEL MUNICIPIO DE TEPOZTLAN, MORELOS.

**4. LA DOCUMENTAL.** - Consistente en original de la Orden de Inspección/Verificación con número de oficio [REDACTED], de fecha trece de junio de dos mil veinticinco, suscrito y firmado por el COORDINADOR GENERAL DE PROTECCIÓN CIVIL DEL MUNICIPIO DE TEPOZTLAN, MORELOS.

**5. LA DOCUMENTAL.** - Consistente en original del Acta Circunstanciada con número de oficio [REDACTED] de fecha trece de junio de dos mil veinticinco, emitida por la COORDINACIÓN MUNICIPAL DE PROTECCIÓN CIVIL DEL AYUNTAMIENTO DE TEPOZTLAN, MORELOS.

6. **LA DOCUMENTAL.** - Consistente en original del Oficio de Comisión número 025, de fecha trece de junio de dos mil veinticinco, suscrito y firmado por la DIRECTORA DE SALUD DEL AYUNTAMIENTO MUNICIPAL DE TEPOZTLAN, MORELOS.

7. **LA DOCUMENTAL.** - Consistente en copia simple del Acta Circunstanciada relativa al Expediente número 11, de fecha trece de junio de dos mil veinticinco, emitida por la DIRECCION DE SALUD DEL AYUNTAMIENTO DE TEPOZTLAN, MORELOS.

8. **LA DOCUMENTAL.** - Consistente en copia simple de la Minuta de trabajo realizado por el personal de la Dirección de Salud, de fecha trece de junio de dos mil veinticinco, emitida por la DIRECCION DE SALUD DEL AYUNTAMIENTO DE TEPOZTLAN, MORELOS.

9. **LA DOCUMENTAL.** - Consistente en original de la Orden de Visita para Inspección con identificación alfanumérica [REDACTED], de fecha trece de junio de dos mil veinticinco, suscrita y firmada por el TITULAR DE LA DIRECCIÓN DE PROTECCIÓN AMBIENTAL Y DESARROLLO SUSTENTABLE DEL AYUNTAMIENTO DE TEPOZTLÁN, MORELOS.

10. **LA DOCUMENTAL.** - Consistente en copia simple del Acta Circunstanciada de Inspección número [REDACTED] de fecha trece de junio de dos mil veinticinco, emitida por la DIRECCIÓN DE PROTECCIÓN AMBIENTAL Y DESARROLLO

SUSTENTABLE                      DEL                      AYUNTAMIENTO  
CONSTITUCIONAL DE TEPOZTLÁN, MORELOS.

Documentales que se tiene por auténticas por no haber sido objeto de impugnación en los términos establecidos en el artículo 59<sup>3</sup> y 60<sup>4</sup> de la **LJUSTICIAADMVAEM**; y en lo dispuesto por el artículo 491<sup>5</sup> del **CPROCIVILEM**, aplicable supletoriamente a la ley antes mencionada de conformidad a su numeral 7<sup>6</sup>, haciendo prueba plena.

---

<sup>3</sup> **Artículo 59.** Las partes podrán impugnar la validez o autenticidad de los documentos ofrecidos como prueba, en la propia contestación de la demanda, cuando hubiesen sido exhibidos con el escrito inicial, o dentro del término de tres días contados a partir de la fecha en el que el documento de que se trate se agregue a los autos.

<sup>4</sup> **Artículo 60.** Cuando se impugne la validez o autenticidad de un documento, la impugnación se tramitará en la vía incidental observándose en su caso lo siguiente:

- I. Para tener por impugnado un documento, no bastará decir que se impugna, sino que se deberá, fundamentar las causas de impugnación;
- II. En el mismo escrito en que se haga la impugnación deberán ofrecerse las pruebas relacionadas con la misma;
- III. Del escrito de impugnación, se dará vista al oferente del documento impugnado, para que dentro del término de tres días hábiles manifieste lo que a su derecho corresponda; al desahogar esta vista, el oferente deberá ofrecer a su vez, las pruebas que se relacionen con la impugnación;
- IV. Cuando el oferente del documento impugnado no desahogare la vista o no ofreciera pruebas relacionadas con la impugnación se tendrán por ciertas las afirmaciones del impugnante y el documento de que se trate no surtirá efecto probatorio alguno;
- V. Desahogada la vista a que se refiere la fracción III de este Artículo, las Salas citarán a una audiencia a la que comparecerá, además de las partes, los peritos y testigos en caso de haberse ofrecido las pruebas pericial o testimonial;
- VI. En la audiencia a que se refiere la fracción anterior se rendirán las declaraciones y dictámenes respectivos y se dictará resolución;
- VII. La Sala tendrá la más amplia libertad para la apreciación de las pruebas en el incidente de impugnación, basándose en los principios generales del derecho, la lógica y la experiencia, y
- VIII. Si se declara la falsedad o falta de autenticidad del documento impugnado, éste se tendrá por no ofrecido para todos los efectos legales correspondientes.

La resolución que se dicte en el incidente de impugnación no admite recurso alguno.

<sup>5</sup> **ARTICULO 491.-** Valor probatorio pleno de los documentos públicos. Queda exceptuada de la disposición anterior la apreciación de los documentos públicos indubitables, los que tendrán valor probatorio pleno, y por tanto no se perjudicarán en cuanto a su validez por las defensas que se aleguen para destruir la pretensión que en ellos se funde.

<sup>6</sup> **Artículo 7.** Los juicios que se promuevan ante el Tribunal se sustanciarán y resolverán con arreglo a los procedimientos que señala esta Ley. A falta de disposición expresa y en cuanto no se oponga a lo que prevé este ordenamiento, se estará a lo dispuesto por

## 6. PROCEDENCIA

Las causales de improcedencia, por ser de orden público, deben analizarse preferentemente las aleguen o no las partes, lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 37 párrafo último<sup>7</sup> de la **LJUSTICIAADMVAEM**, en relación con lo sostenido en la siguiente tesis de jurisprudencia de aplicación análoga y de observancia obligatoria para esta potestad en términos de lo dispuesto en los artículos 215 y 217 de la *Ley de Amparo*.

### **IMPROCEDENCIA. ESTUDIO PREFERENCIAL DE LAS CAUSALES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO.<sup>8</sup>**

De conformidad con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 73 de la Ley de Amparo las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio y debe abordarse en cualquier instancia en que el juicio se encuentre; de tal manera que si en la revisión se advierte que existen otras causas de estudio preferente a la invocada por el Juez para sobreseer, habrán de analizarse, sin atender razonamiento alguno expresado por el recurrente. Esto es así porque si bien el artículo 73 prevé diversas causas de improcedencia y todas ellas conducen a decretar el sobreseimiento en el juicio, sin analizar el fondo del asunto, de entre ellas existen algunas cuyo orden de importancia amerita que se estudien de forma preferente. Una de estas causas es la inobservancia al principio de definitividad que rige en el juicio de garantías, porque si, efectivamente, no se atendió a ese principio, la acción en sí misma es improcedente, pues se entiende que no es éste el momento de ejercitarla; y la actualización de este motivo conduce al sobreseimiento total en el juicio. Así, si el Juez

el Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos; en materia fiscal, además a la Ley General de Hacienda del Estado de Morelos, el Código Fiscal del Estado de Morelos, la Ley General de Hacienda Municipal del Estado de Morelos, y la ley o decreto que crea un organismo descentralizado cuyos actos se impugnen; en materia de responsabilidad de los servidores públicos a la ley estatal en la materia, en lo que resulten aplicables.

<sup>7</sup> **Artículo 37.** El juicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa es improcedente en contra de:

El Tribunal deberá analizar de oficio si concurre alguna causal de improcedencia de las señaladas en este artículo, y en su caso, decretar el sobreseimiento del juicio respectivo.

<sup>8</sup> Tipo de documento: Jurisprudencia, Novena época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: IX, Enero de 1999, Página: 13.

de Distrito para sobreseer atendió a la causal propuesta por las responsables en el sentido de que se consintió la ley reclamada y, por su parte, consideró de oficio que respecto de los restantes actos había dejado de existir su objeto o materia; pero en revisión se advierte que existe otra de estudio preferente (inobservancia al principio de definitividad) que daría lugar al sobreseimiento total en el juicio y que, por ello, resultarían inatendibles los agravios que se hubieren hecho valer, lo procedente es invocar tal motivo de sobreseimiento y con base en él confirmar la sentencia, aun cuando por diversos motivos, al sustentado por el referido Juez de Distrito.

Las autoridades demandadas hicieron valer la causal de improcedencia contenida en las fracciones III, IX, X, XI y XVI del artículo 37 en relación con el artículo 38 de la **LJUSTICIAADMVAEM** que establecen:

**Artículo 37.** *El juicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa es improcedente en contra de:*

*III. Actos que no afecten el interés jurídico o legítimo del demandante;*

*X. Actos consentidos tácitamente, entendiéndose por tales, aquellos en contra de los cuales no se promueva el juicio dentro del término que al efecto señala esta Ley;*

*XI. Actos derivados de actos consentidos;*

*XIV. Cuando de las constancias de autos se desprende claramente que el acto reclamado es inexistente;*

**Artículo 38.** *Procede el sobreseimiento del juicio:*

*I. Por desistimiento del demandante o solicitante. Para que proceda el desistimiento deberá ratificarse ante la Sala del Tribunal;*

*II. Cuando durante la tramitación del procedimiento sobreviniera o apareciese alguna de las causas de improcedencia a que se refiere esta Ley;*

*III. En el caso de que el demandante muera durante el juicio, si su pretensión es intrasmisible o si su muerte deja sin materia el proceso;*

*IV. Si la autoridad demandada deja sin efecto el acto impugnado;*

*V. Por inactividad procesal del demandante o solicitante durante el término de ciento veinte días naturales, y*

*VI. Por no acreditarse la personalidad con los documentos o constancias correspondientes.*

Por lo que, una vez analizado los autos del presente juicio, este Órgano Colegiado, advierte que, en el caso que nos ocupa, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 37 fracciones III, en relación con la fracción II del artículo 38, ambos de la **LJUSTICIAADMVAEM** que establecen:

**Artículo 37.** El juicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa es improcedente en contra de:

III. Actos que no afecten el interés jurídico o legítimo del demandante;

**ARTÍCULO 38.-** Procede el sobreseimiento del juicio:

II. Cuando durante la tramitación del procedimiento sobreviniera o apareciese alguna de las causas de improcedencia a que se refiere esta Ley;

En concordancia con lo anterior, tenemos que, la parte actora señaló como actos impugnados los siguientes:

**“... De las autoridades Presidente, Síndico, Director de Licencias y Funcionamientos y Comisión Dictaminadora del Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos:**

1) La violación al artículo 32 del reglamento para regular la venta, distribución y consumo de alcohol en el Municipio de Tepoztlán, Morelos.

**De las autoridades, Director de Hacienda y Coordinador General de Permisos y Licencias del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos:**

1) La orden de visita para inspeccionar mi establecimiento comercial denominado [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] misma que se ubica para su operación en Avenida 5 de mayo número 14, Colonia Centro de Tepoztlán, Morelos derivada de la orden [REDACTED] del expediente [REDACTED] de fecha 13 de junio de 2025 emitida por quienes dicen ser el Director General de Hacienda del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos, así como del Coordinador General de Permisos y Licencias del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos;





emitida por autoridad competente en mi negociación denominada [REDACTED] misma que se ubica para su operación de [REDACTED] y [REDACTED]

2) El ilegal oficio de comisión número 025 de fecha 13 de junio de 2025, emitido por Alba Ayala Campos, en su supuesto cargo de Directora de Salud del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos, a efecto de practicar una inspección en mi comercio denominado [REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED]

**De la autoridad, Titular de la Dirección de Protección Ambiental y Desarrollo Sustentable del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos:**

1) La orden de visita para inspeccionar mi establecimiento comercial denominado [REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] contenida en la orden [REDACTED] del expediente [REDACTED] de fecha trece de junio de dos mil veinticinco emitida por quien dice ser Titular de la Dirección de Protección Ambiental y Desarrollo Sustentable del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos; y

2) El desahogo de la inspección de la orden de visita para inspeccionar contenida en la orden [REDACTED] del expediente [REDACTED] de fecha trece de junio de dos mil veinticinco, emitida por quien dice ser Titular de la Dirección de Protección Ambiental y Desarrollo Sustentable del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos, para inspeccionar mi negociación denominada "[REDACTED]" misma que se ubica para su operación en [REDACTED] (Sic).

Ahora bien, en términos del artículo 13 de la **LJUSTICIAADMVAEM**, el cual establece a la letra lo siguiente:

**Artículo 13.** Sólo podrán intervenir en juicio quienes tengan un **interés jurídico o legítimo** que funde su pretensión. Tienen interés jurídico, los titulares de un derecho subjetivo público; e interés legítimo quien alegue que el acto reclamado viola sus derechos y con ello se produce una afectación real y actual a su esfera jurídica, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.

Es así que, sólo podrán intervenir en juicio quienes tengan un interés jurídico o legítimo que funden su pretensión.

**Tienen interés jurídico, los titulares de un derecho subjetivo público;** e interés legítimo quien alegue que el acto reclamado viola sus derechos y con ello se produce una **afectación real y actual a su esfera jurídica**, ya sea de manera directa o en virtud de su especial situación frente al orden jurídico.

No pasa inadvertido para este **Tribunal**, que si bien es cierto que, dicho precepto legal prevé que cualquier persona podrá promover ante este Tribunal un juicio, cuando se sienta agraviado en su esfera jurídica ya sea directa o derivada de su situación particular respecto del orden jurídico, por un acto administrativo que haya sido emitido por alguna dependencia que integra la Administración Pública Estatal o Municipal; también cierto es que, además de tener un interés legítimo, **es necesario que la parte actora acredite en el presente juicio su interés jurídico**, para reclamar el acto impugnado, **máxime si el acto reclamado se derivó con motivo del ejercicio de una actividad reglamentada.**

Entendiéndose por interés jurídico, **el derecho que le asiste a un particular para reclamar, algún acto violatorio de autoridad cometido en su perjuicio**, es decir, se refiere a un derecho subjetivo tutelado por alguna norma legal que se vea afectado por el acto de autoridad ocasionando un perjuicio a su titular.

A mayor abundamiento, los elementos del interés jurídico que deben demostrarse son:

a) La existencia del derecho subjetivo que se dice vulnerado; y

b) Que el acto de autoridad afecta ese derecho, de donde deriva el agravio correspondiente.

En la inteligencia de que, tales elementos son concurrentes; por tanto, basta la ausencia de alguno para que el juicio de nulidad sea improcedente.

Apoya la idea anterior, la jurisprudencia de la décima época, con número de registro 2019456, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, misma que señala lo siguiente:

**INTERÉS LEGÍTIMO E INTERÉS JURÍDICO. SUS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS COMO REQUISITOS PARA PROMOVER EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO, CONFORME AL ARTÍCULO 107, FRACCIÓN I, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.<sup>9</sup>**

El citado precepto establece que el juicio de amparo indirecto se seguirá siempre a instancia de parte agraviada, "teniendo tal carácter quien aduce ser titular de un derecho o de un interés legítimo individual o colectivo", con lo que atribuye consecuencias de derecho, desde el punto de vista de la legitimación del promovente, tanto al interés jurídico en sentido estricto, como al legítimo, pues en ambos supuestos a la persona que se ubique dentro de ellos se le otorga legitimación para instar la acción de amparo. En tal virtud, atento a la naturaleza del acto reclamado y a la de la autoridad que lo emite, el quejoso en el juicio de amparo debe acreditar fehacientemente el interés, jurídico o legítimo, que le asiste para ello y no inferirse con base en presunciones. Así, los elementos constitutivos del interés jurídico consisten en demostrar: a) la existencia del derecho subjetivo que se dice vulnerado; y, b) que el acto de autoridad afecta ese derecho, de donde deriva el agravio correspondiente. Por su parte, para probar el interés legítimo, deberá acreditarse que: a) exista una norma constitucional en la que se establezca o tutele algún interés difuso en beneficio de una colectividad determinada; b) el acto reclamado transgreda ese interés difuso, ya sea de manera individual o colectiva; y, c) el promovente pertenezca a esa colectividad. Lo anterior, porque

<sup>9</sup> Registro digital: 2019456 Instancia: Segunda Sala Décima Época Materia(s): Común Tesis: 2a./J. 51/2019 (10a.) Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 64, Marzo de 2019, Tomo II, página 1598 Tipo: Jurisprudencia.

si el interés legítimo supone una afectación jurídica al quejoso, éste debe demostrar su pertenencia al grupo que en específico sufrió o sufre el agravio que se aduce en la demanda de amparo. Sobre el particular es dable indicar que los elementos constitutivos destacados son concurrentes, por tanto, basta la ausencia de alguno de ellos para que el medio de defensa intentado sea improcedente.

Es el caso que, el promovente aduce verse afectado por:

***“... De las autoridades Presidente, Síndico, Director de Licencias y Funcionamientos y Comisión Dictaminadora del Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos:***

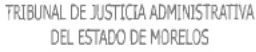
1) La violación al artículo 32 del reglamento para regular la venta, distribución y consumo de alcohol en el Municipio de Tepoztlán, Morelos.

***De las autoridades, Director de Hacienda y Coordinador General de Permisos y Licencias del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos:***

1) La orden de visita para inspeccionar mi establecimiento comercial denominado [REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] derivada de la orden [REDACTED] del expediente [REDACTED] de fecha 13 de junio de 2025 emitida por quienes dicen ser el Director General de Hacienda del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos, así como del Coordinador General de Permisos y Licencias del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos;

2) El desahogo de la inspección realizada en mi establecimiento comercial denominado [REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] derivada de la orden [REDACTED] del expediente [REDACTED], de fecha 13 de junio de 2025 emitida por quienes dicen ser el Director General de Hacienda del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos, así como del Coordinador General de Permisos y Licencias del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos;

3) La violación al procedimiento previsto en el Reglamento para regular la venta, distribución y consumo de alcohol en el Municipio de Tepoztlán, Morelos, por cuanto hace a las autoridades presuntamente denominadas Director General de Hacienda del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos, así como del Coordinador



General de Permisos y Licencias del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos; y

4) La violación al artículo 32 del Reglamento para regular la venta, distribución y consumo de alcohol en el Municipio de Tepoztlán, Morelos.

***De la autoridad, Titular de la Dirección y/o Coordinación de Protección Civil de Tepoztlán, Morelos y/o Dirección de la Coordinación Municipal de Protección Civil de Tepoztlán, Morelos:***

1) La orden de visita para inspeccionar mi establecimiento comercial denominado [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] derivada de la orden [REDACTED] del expediente MT/DGH/CL/04/2025, de fecha 13 de junio de 2025 emitida por quien dice ser el Coordinador General de Protección Civil del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos; y

2) El desahogo de la inspección realizada en mi establecimiento comercial denominado [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] derivada de la orden [REDACTED] del expediente [REDACTED] de fecha 13 de junio de 2025 emitida por quien dice ser el Coordinador General de Protección Civil del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos.

*De la autoridad demandada, Directora de Salud del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos:*

1) La inspección realizada por supuesto personal de la Dirección de Salud del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos, sin que mediara orden de inspección debidamente fundada y motivada emitida por autoridad competente en mi negociación denominada [REDACTED] misma que se ubica para su operación de A [REDACTED] y [REDACTED]

2) El ilegal oficio de comisión número [REDACTED] de fecha 13 de junio de 2025, emitido por [REDACTED] en su supuesto cargo de Directora de Salud del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos, a efecto de practicar una inspección en mi comercio denominado [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

*De la autoridad, Titular de la Dirección de Protección Ambiental y Desarrollo Sustentable del H. Ayuntamiento Municipal de Tepoztlán, Morelos:*

1) La orden de visita para inspeccionar mi establecimiento comercial denominado [REDACTED] misma que se ubica para su operación en [REDACTED] contenida en la orden [REDACTED], del expediente [REDACTED], de fecha trece de junio de dos mil veinticinco emitida por quien dice ser Titular de la Dirección de Protección Ambiental y Desarrollo Sustentable del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos; y

2) El desahogo de la inspección de la orden de visita para inspeccionar contenida en la orden [REDACTED] del expediente [REDACTED] de fecha trece de junio de dos mil veinticinco, emitida por quien dice ser Titular de la Dirección de Protección Ambiental y Desarrollo Sustentable del H. Ayuntamiento de Tepoztlán, Morelos, para inspeccionar mi negociación denominada [REDACTED] misma que se ubica para su operación en avenida 5 de mayo, número 14, colonia centro de Tepoztlán, Morelos..." (Sic).

Sin embargo, la parte actora exhibió una Licencia de Funcionamiento correspondiente al año dos mil veinticuatro, por lo que, a la fecha de presentación de la demanda, este no contaba con Licencia de Funcionamiento vigente para realizar su actividad comercial.

En esa tesitura, en autos del juicio que ahora se resuelve, la parte actora **no probó contar con la licencia de funcionamiento vigente**, pues conforme al criterio sostenido en la jurisprudencia abajo citada, en los juicios contenciosos administrativos, no es suficiente contar con la titularidad de un derecho, sino que se requiere la exhibición de la licencia, permiso o manifestación que se exija para la realización de tales actividades (interés jurídico), pues **debe acreditarse que se han satisfecho previamente los requisitos que establezcan los ordenamientos correspondientes**, a fin de demostrar que se tiene el derecho de reclamar las violaciones que se aduzcan con motivo de dichas actividades reglamentadas en relación con el ejercicio de las facultades

con que cuentan las autoridades; lo que significa, que la actora debía exhibir **la licencia de funcionamiento** y al no hacerlo así, **es inconcuso que carece del interés jurídico para acudir ante este Tribunal a hacer valer su acción.**

Sirve de sustento a lo razonado que antecede, el siguiente criterio jurisprudencial:

**JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. TRATÁNDOSE DE ACTIVIDADES REGLAMENTADAS, PARA QUE EL PARTICULAR IMPUGNE LAS VIOLACIONES QUE CON MOTIVO DE ELLAS RESIENTA, ES NECESARIO ACREDITAR NO SÓLO EL INTERÉS LEGÍTIMO SINO TAMBIÉN EL JURÍDICO Y EXHIBIR LA LICENCIA, PERMISO O MANIFESTACIÓN QUE SE EXIJA PARA REALIZAR AQUÉLLAS (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL).<sup>10</sup>**

Si bien es cierto que para la procedencia del juicio de nulidad basta que la demandante acredite cualquier afectación a su esfera personal para estimar acreditado el interés legítimo, también lo es que ello no acontece tratándose de actividades reglamentadas, pues para ello debe demostrar que tiene interés jurídico como lo establece el párrafo segundo del artículo 34 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal. Esto es, cuando se trate de obtener una sentencia que permita la realización de actividades reglamentadas, no es suficiente contar con la titularidad de un derecho, sino que se requiere la exhibición de la licencia, permiso o manifestación que se exija para la realización de tales actividades (interés jurídico), pues debe acreditarse que se han satisfecho previamente los requisitos que establezcan los ordenamientos correspondientes, a fin de demostrar que se tiene el derecho de reclamar las violaciones que se aduzcan con motivo de dichas actividades reglamentadas en relación con el ejercicio de las facultades con que cuentan las autoridades.

En consecuencia, se declara el **sobreseimiento** de los actos impugnados. Pues de las constancias que obran en autos, se advierte que el demandante carece del interés jurídico.

<sup>10</sup> Registro digital: 172000 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Novena Época Materia(s): Administrativa Tesis: I.7o.A. J/36 Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVI, Julio de 2007, página 2331 Tipo: Jurisprudencia.

## **7. EFECTOS DEL FALLO**

Se declara improcedente el presente juicio, en consecuencia, su sobreseimiento, por tipificarse las causales previstas por los artículos 37 fracción III y 38 fracción II de la **LJUSTICIAADMVAEM**.

## **8. PUNTOS RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.** Este **Tribunal** es **competente** para conocer y fallar el presente asunto, en los términos precisados en el capítulo 4 de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Es **improcedente** el presente juicio y se declara su sobreseimiento al encuadrar en las casuales previstas en el artículo 37 fracción III de la **LJUSTICIAADMVAEM**.

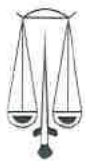
**TERCERO.** En su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

## **9. NOTIFICACIONES**

**NOTIFÍQUESE COMO LEGALMENTE CORRESPONDE.**

## **10. FIRMAS**

Así por unanimidad lo resolvieron y firmaron los integrantes del Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, Magistrado Presidente **GUILLERMO ARROYO CRUZ**, Titular de la Segunda Sala de Instrucción; Magistrada



**MONICA BOGGIO TOMASAZ MERINO**, Titular de la Primera Sala de Instrucción; Magistrada **VANESSA GLORIA CARMONA VIVEROS**, Titular de la Tercera Sala de Instrucción; Magistrado **MANUEL GARCÍA QUINTANAR**, Titular de la Cuarta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas; Magistrado **JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**, Titular de la Quinta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas y Ponente en el presente asunto; Magistrada **KARLA SOCORRO REYES REYES**, Titular de la Sexta Sala de Instrucción, y Magistrada **CLARA ELIZABETH SOTO CASTOR**, Titular de la Séptima Sala de Instrucción; ante **ANABEL SALGADO CAPISTRÁN**, Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

**TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DEL ESTADO DE MORELOS EN PLENO.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**GUILLERMO ARROYO CRUZ**

**TITULAR DE LA SEGUNDA SALA DE INSTRUCCIÓN**

**MAGISTRADA**

**MONICA BOGGIO TOMASAZ MERINO**

**TITULAR DE LA PRIMERA SALA DE INSTRUCCIÓN**

"2026, Año de Margarita Maza Parada".



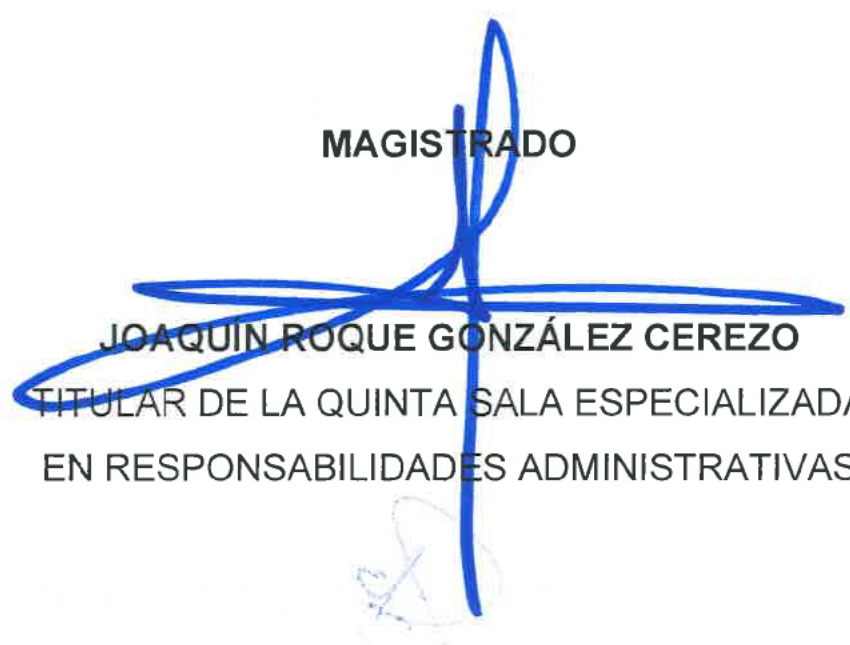
**MAGISTRADA**

**VANESSA GLORIA CARMONA VIVEROS**  
TITULAR DE LA TERCERA SALA DE INSTRUCCIÓN



**MAGISTRADO**

**MANUEL GARCÍA QUINTANAR**  
TITULAR DE LA CUARTA SALA ESPECIALIZADA  
EN RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS



**MAGISTRADO**

**JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**  
TITULAR DE LA QUINTA SALA ESPECIALIZADA  
EN RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

MAGISTRADA



KARLA SOCORRO REYES REYES

TITULAR DE LA SEXTA SALA DE INSTRUCCIÓN

MAGISTRADA



CLARA ELIZABETH SOTO CASTOR

TITULAR DE LA SÉPTIMA SALA DE INSTRUCCIÓN

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS



ANABEL SALGADO CAPISTRÁN

ANABEL SALGADO CAPISTRÁN, Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, **CERTIFICA:** que estas firmas corresponden a la resolución emitida por este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, en el expediente número TJA/5ªSERA/JDN-176/2025, promovido por

ACCIÓN [REDACTED] contra actos del PRESIDENTE MUNICIPAL DE TEPOZTLAN MORELOS Y OTROS, misma que es aprobada en Sesión de Pleno de fecha diez de junio de dos mil veintiséis. CONSTE.

 "En términos de lo previsto en los artículos 3 fracciones IX y X y 6 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 3 fracción XXI, 68 fracción VI, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y 3 fracciones XXV y XXVII, 49 fracción VI, 84, y 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos".

