

TIPO DE JUICIO: NEGATIVA FICTA.

EXPEDIENTE: TJA/5ªSERA/JDN-177/2025.

PARTE ACTORA: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

AUTORIDAD DEMANDADA:
PRESIDENTE MUNICIPAL DE
TEPOZTLÁN, MORELOS Y OTROS.

MAGISTRADO: JOAQUÍN ROQUE
GONZÁLEZ CEREZO.

SECRETARIA DE INSTRUCCIÓN:
FERNANDA MARYLE ALONSO
MARTÍNEZ.

SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:
MA. GUADALUPE OLIVARES VILLA.

Cuernavaca, Morelos, tres de junio del año dos mil veintiséis.

1. RESUMEN DE LA RESOLUCIÓN

SENTENCIA que emite el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos en sesión de fecha tres de junio del año

dos mil veintiséis, dentro de los autos del expediente número TJA/5ªSERA/JDN-177/2025, promovido por [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] contra actos del Presidente Municipal de Tepoztlán, Morelos y Otros, en la que se determinó que **NO OPERÓ LA NEGATIVA FICTA**, en contra de las autoridades demandadas, en términos de lo señalado en el sub capítulo 6.1 de la presente resolución, lo anterior con base en lo siguiente:

2. GLOSARIO

Parte actora:

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Autoridad demandada:

- 1) Presidente Municipal de Tepoztlán, Morelos;
- 2) Síndico Municipal de Tepoztlán, Morelos; y
- 3) Director de Licencias y Funcionamientos del Municipio de Tepoztlán, Morelos.

Acto impugnado:

“... 1) La negativa ficta que se ha configurado en mi contra respecto

de la petición presentada con fecha 13 de febrero de 2025, ante las diversas autoridades ahora demandadas..." (Sic).

LJUSTICIAADMVAEM: *Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos¹.*

LORGTJAEMO: *Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos².*

CPROCIVILEM: *Código Procesal Civil del Estado Libre y Soberano de Morelos.*

TRIBUNAL: Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.

"2026, Año de Margarita Maza Parada"

3. ANTECEDENTES DEL CASO:

1.- En fecha diecinueve de junio de dos mil veinticinco, compareció la **parte actora**, por su propio derecho ante este **Tribunal** a promover Juicio de negativa ficta. Por lo que previo a subsanar la prevención hecha mediante auto de fecha veintitrés de junio de dos mil veinticinco, con fecha cuatro de julio de la misma anualidad, se admitió la demanda indicando

¹ Publicada el diecinueve de julio de dos mil diecisiete en el Periódico Oficial "Tierra y Libertad" 5514.

² Idem.

como acto impugnado el referido en el glosario de esta sentencia.

En consecuencia, se formó el expediente respectivo y se registró en el Libro de Gobierno correspondiente. Con las copias simples, se ordenó emplazar a las **autoridades demandadas** para que dentro del término de diez días produjeran contestación a la demanda instaurada en su contra, con el apercibimiento de ley respectivo.

2.- Emplazadas que fueron las autoridades demandadas, por auto de fecha veintiocho de agosto de dos mil veinticinco, se les tuvo dando contestación en tiempo y forma a la demanda instaurada en su contra. Con la contestación de la demanda, se le dio vista a la **parte actora** por el plazo de tres días, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y se le anunció su derecho de ampliar la demanda.

3. En acuerdo de fecha diez de septiembre de dos mil veinticinco, se le tuvo a la parte actora por perdido su derecho para desahogar la vista otorgada en el numeral que antecede.

4. Mediante auto de fecha veintiséis de septiembre de dos mil veinticinco, se le tuvo por perdido su derecho a la parte actora, para ampliar su demanda, así mismo se otorgó el plazo de cinco días hábiles para que las partes ofrecieran las pruebas que a su derecho convenían.

5.- Por consiguiente, el dieciséis de octubre del dos mil veinticinco, toda vez que ninguna de las partes ofreció ni

ratifico sus pruebas, se les declaró precluido su derecho para hacerlo valer; sin embargo, para mejor proveer al momento de resolver se admitieron las pruebas documentales que obran en autos. Por último, se señaló fecha para la Audiencia de Ley.

6.- Es así, que en fecha dieciséis de febrero de dos mil veintiséis, tuvo verificativo la Audiencia de Ley, en la que se hizo constar que no compareció ninguna de las partes y que no había pendiente por resolver incidente o recurso alguno, procediendo al desahogo de las pruebas documentales a las que se les daría el valor probatorio al momento de resolver, finalmente al no haber prueba pendiente por desahogar se cerró el periodo probatorio y se ordenó continuar con la etapa de alegatos, en el que se les tuvo por perdido su derecho a las partes para formularlos, cerrando la instrucción, quedando el expediente en estado de resolución con citación para las partes y con base en lo anterior, se procede a resolver el presente asunto, al tenor de lo siguiente:

4. COMPETENCIA

Este Tribunal de Justicia Administrativa en Pleno es competente para conocer y resolver el presente asunto, en términos de lo dispuesto por los artículos 109 bis de la Constitución Política del Estado de Morelos; 1, 3, 85, 86 y 89 de la **LJUSTICIAADMVAEM**, 1, 4, 16, 18 inciso B) fracción II inciso b) y demás relativos y aplicables de la **LORG TJ AEMO**.

Porque como se aprecia el acto impugnado consiste en la Negativa Ficta del escrito con fecha de recepción trece de

febrero de dos mil veinticinco por el cual el actor solicita la revalidación de la Licencia de Funcionamiento.

5. EXISTENCIA DEL ACTO IMPUGNADO.

En el auto de admisión del escrito inicial de demanda, se tuvo como acto impugnado lo siguiente:

*“... 1) La negativa ficta que se ha configurado en mi contra respecto de la petición presentada con fecha 13 de febrero de 2025, ante las diversas autoridades ahora demandadas...”
(Sic).*

La existencia del acto impugnado, quedó acreditado con el original del escrito de solicitud de revalidación de licencia de funcionamiento con fecha de recepción trece de febrero de dos mil veinticinco.

Documental que se tiene por auténtica por no haber sido objeto de impugnación en los términos establecidos en el artículo 59³ y 60⁴ de la **LJUSTICIAADMVAEM**; y en lo

³ **Artículo 59.** Las partes podrán impugnar la validez o autenticidad de los documentos ofrecidos como prueba, en la propia contestación de la demanda, cuando hubiesen sido exhibidos con el escrito inicial, o dentro del término de tres días contados a partir de la fecha en el que el documento de que se trate se agregue a los autos.

⁴ **Artículo 60.** Cuando se impugne la validez o autenticidad de un documento, la impugnación se tramitará en la vía incidental observándose en su caso lo siguiente:

- I. Para tener por impugnado un documento, no bastará decir que se impugna, sino que se deberá, fundamentar las causas de impugnación;
- II. En el mismo escrito en que se haga la impugnación deberán ofrecerse las pruebas relacionadas con la misma;
- III. Del escrito de impugnación, se dará vista al oferente del documento impugnado, para que dentro del término de tres días hábiles manifieste lo que a su derecho corresponda; al desahogar esta vista, el oferente deberá ofrecer a su vez, las pruebas que se relacionen con la impugnación;
- IV. Cuando el oferente del documento impugnado no desahogare la vista o no ofreciera pruebas relacionadas con la impugnación se tendrán por ciertas las afirmaciones del impugnante y el documento de que se trate no surtirá efecto probatorio alguno;

dispuesto por el artículo 491⁵ del **CPROCIVILEM**, aplicable supletoriamente a la ley antes mencionada de conformidad a su numeral 7⁶, haciendo prueba plena.

5.1 Pruebas

Siendo las admitidas para mejor proveer las siguientes:

1. **LA DOCUMENTAL.** - Consistente en original de Registro Comercial, Industrial y de Prestación de Servicio otorgado a [REDACTED] con número de registro [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
2. **LA DOCUMENTAL.** – Consistente en acuse original de Solicitud de Revalidación de Licencia de Funcionamiento suscrito y firmado por [REDACTED] [REDACTED]

V. Desahogada la vista a que se refiere la fracción III de este Artículo, las Salas citarán a una audiencia a la que comparecerá, además de las partes, los peritos y testigos en caso de haberse ofrecido las pruebas pericial o testimonial;

VI. En la audiencia a que se refiere la fracción anterior se rendirán las declaraciones y dictámenes respectivos y se dictará resolución;

VII. La Sala tendrá la más amplia libertad para la apreciación de las pruebas en el incidente de impugnación, basándose en los principios generales del derecho, la lógica y la experiencia, y

VIII. Si se declara la falsedad o falta de autenticidad del documento impugnado, éste se tendrá por no ofrecido para todos los efectos legales correspondientes.

La resolución que se dicte en el incidente de impugnación no admite recurso alguno.

⁵ **ARTICULO 491.-** Valor probatorio pleno de los documentos públicos. Queda exceptuada de la disposición anterior la apreciación de los documentos públicos indubitables, los que tendrán valor probatorio pleno, y por tanto no se perjudicarán en cuanto a su validez por las defensas que se aleguen para destruir la pretensión que en ellos se funde.

⁶ **Artículo 7.** Los juicios que se promuevan ante el Tribunal se sustanciarán y resolverán con arreglo a los procedimientos que señala esta Ley. A falta de disposición expresa y en cuanto no se oponga a lo que prevé este ordenamiento, se estará a lo dispuesto por el Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos; en materia fiscal, además a la Ley General de Hacienda del Estado de Morelos, el Código Fiscal del Estado de Morelos, la Ley General de Hacienda Municipal del Estado de Morelos, y la ley o decreto que crea un organismo descentralizado cuyos actos se impugnen; en materia de responsabilidad de los servidores públicos a la ley estatal en la materia, en lo que resulten aplicables.

██████████ con sello con la leyenda "RECIBIDO" de fecha trece de febrero de dos mil veinticinco.

3. **LA DOCUMENTAL.** – Consistente en copia simple de Acuerdo de Admisión referente al expediente ██████████ con fecha de veintiséis de mayo del dos mil veinticinco.

4. **LA DOCUMENTAL.** – Consistente en copias certificadas constantes de cuatro fojas según su certificación correspondiente a la Admisión del expediente ██████████

5. **LA DOCUMENTAL.** – Consistente en copias certificadas constantes de seis fojas según su certificación correspondiente a la Solicitud de Revalidación de Licencia de Funcionamiento del expediente ██████████/██████████/██████████

Documentales que se tienen por auténticas al no haber sido objeto de impugnación en los términos establecidos en el artículo 59 y 60 de la **LJUSTICIAADMVAEM**; y en lo dispuesto por el artículo 491 del **CPROCIVILEM**, aplicable supletoriamente a la ley antes mencionada de conformidad a su numeral 7, haciendo prueba plena.

6. PROCEDENCIA

Las autoridades demandadas hicieron valer la causal de improcedencia contenida en las fracciones III, X, XI y XVI del artículo 37 de la **LJUSTICIAADMVAEM**. Por otra parte, este Colegiado hace referencia a los artículos 37 y 38 de la **LJUSTICIAADMVAEM**, los cuales señalan entre otras cosas

que, el **Tribunal** analizará de oficio las causales de improcedencia, por ser una cuestión de orden público y por ende de estudio preferente.

No obstante lo expuesto, en el caso particular, del acto impugnado antes precisado se advierte que consiste en la resolución de negativa ficta, por lo que este Pleno se ve impedido a analizar las causales de improcedencia, toda vez que tratándose de la figura jurídica de negativa ficta, ante la interposición de la demanda de nulidad ante este Cuerpo Colegiado, la litis se centra en el tema de fondo relativo a la petición del particular y a su denegación tácita por parte de la autoridad; por tanto, al resolver este juicio, este órgano jurisdiccional, no puede atender a cuestiones procesales para desechar el medio de defensa, sino que debe examinar los temas de fondo sobre los que versa la negativa ficta para declarar su validez o invalidez.

Sirve de apoyo al anterior razonamiento lo sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia número 2ª/J. 165/2006, visible en la página 202 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, correspondiente a la Novena Época de rubro y texto siguientes:

NEGATIVA FICTA. EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA NO PUEDA APOYARSE EN CAUSAS DE IMPROCEDENCIA PARA RESOLVERLA.

En virtud de que la litis propuesta al Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa con motivo de la interposición del medio de defensa contra la negativa ficta a que se refiere el artículo 37 del Código Fiscal de la Federación, se centra en el tema de fondo relativo a la petición del particular y a su denegación tácita por parte de la autoridad, se

concluye que al resolver, el mencionado Tribunal no puede atender a cuestiones procesales para desechar ese medio de defensa, sino que debe examinar los temas de fondo sobre los que versa la negativa ficta para declarar su validez o invalidez.

6.1 Análisis de la existencia de la negativa ficta.

Analizando la configuración de la negativa ficta demandada, es de destacarse que el artículo 18 inciso B) fracción II, inciso b) de la **LORGTJAEMO**, vigente en el Estado, aplicable al presente asunto, establece que este Tribunal es competente para conocer:

"b) Los juicios que se promuevan contra la resolución negativa ficta recaída a una instancia o petición de un particular. Se entenderá que se configura la resolución negativa ficta cuando las autoridades estatales o municipales o sus organismos descentralizados, no den respuesta a una petición o instancia de un particular en el término que la Ley señale. La demanda podrá interponerse en cualquier tiempo, mientras no se produzca la resolución expresa;"

Así tenemos que, para la configuración de la negativa ficta, se requiere necesariamente de la actualización de los siguientes supuestos:

- a) Que se formule una instancia o petición ante la autoridad respectiva;
- b) Que transcurra el plazo que las leyes o reglamentos aplicables señalen para que las autoridades estén en aptitud de contestar la instancia, solicitud o petición; y
- c) Que, durante ese plazo, la autoridad omita producir contestación expresa a la instancia, solicitud o petición del particular;

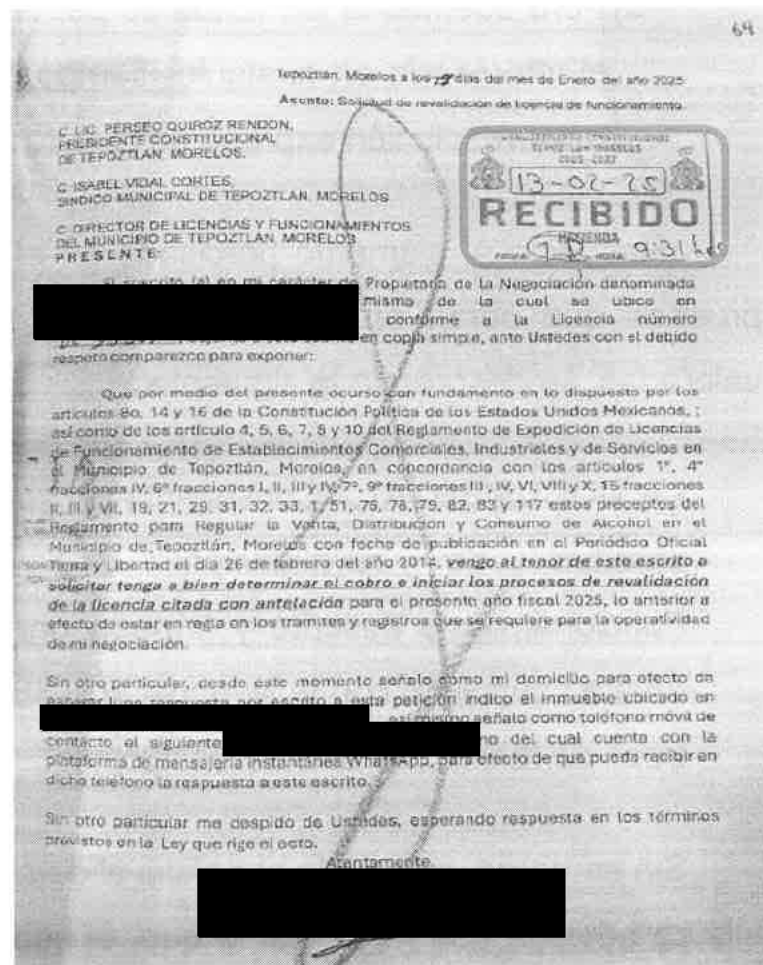


d) Pero además la demanda se deberá interponer por el interesado en cualquier tiempo, siempre que no haya resolución expresa de la autoridad.

Respecto al elemento precisado en el inciso a), de las pruebas que obran en autos y que han sido previamente valoradas, se desprende la siguiente:

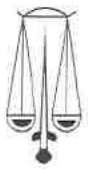
LA DOCUMENTAL.- Consistente en acuse original de solicitud de revalidación de Licencia de Funcionamiento suscrito y firmado por [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] con sello con la leyenda "RECIBIDO" de fecha trece de febrero de dos mil veinticinco.

Sin embargo, esta no le beneficia al demandante, pues de ella se advierte que no obstante que, el escrito con fecha de recepción trece de febrero de dos mil veinticinco, fue dirigido al Presidente Municipal de Tepoztlán, Morelos; Síndico Municipal de Tepoztlán Morelos y Director de Licencias y Funcionamientos del Municipio de Tepoztlán, Morelos, no consta el sello de recibido ante dichas autoridades, pues del acuse de recibo se advierte que fue presentado ante HACIENDA, no así ante las autoridades demandadas, como lo hace valer el actor, como a continuación se ilustra:



Es oportuno señalar que, no obstante, de que se previno al actor para el efecto que aclarara y precisara las autoridades demandadas que, pretendía llamar a juicio, para lo cual tenía que considerar aquellas que fueran omisas o las que dicten, ordenen, ejecuten o traten de ejecutar el acto o resolución o actuación de carácter administrativo o fiscal impugnados o a la que se le atribuya el silencio administrativo, este insistió en señalar a las autoridades señaladas en el presente juicio como demandadas.

Por lo tanto, no se acredita el elemento en estudio, pues al no haber sido recibido el escrito señalado en el sello de recepción de fecha trece de febrero de dos mil veinticinco, ante las **autoridades demandadas** Presidente Municipal de



Tepoztlán, Morelos; Síndico Municipal de Tepoztlán Morelos y Director de Licencias y Funcionamientos del Municipio de Tepoztlán, Morelos, es evidente que, dichas autoridades, no conocían su contenido, por lo tanto, se estima que le resultaba material y legalmente imposible dar trámite y contestación al escrito antes referido, por tanto, se reitera que no se configura la figura de negativa ficta que reclama la **parte actora** por cuanto a las autoridades demandadas.

En consecuencia, tampoco se configuran los demás elementos de la negativa ficta, pues al no haber sido presentado el escrito ante las **autoridades demandadas**, no existe la obligación por parte de éstas a emitir una respuesta dentro de los plazos que la Ley establece para tal efecto.

De igual forma, por los motivos antes expuestos, no se puede realizar el análisis de petición realizada mediante escrito con fecha de recepción trece de febrero de dos mil veinticinco, pues no fue solicitada a las autoridades demandadas, Presidente Municipal de Tepoztlán, Morelos; Síndico Municipal de Tepoztlán Morelos y Director de Licencias y Funcionamientos del Municipio de Tepoztlán, Morelos.

7. EFECTOS DEL FALLO.

7.1 En las relatadas consideraciones, en términos de lo analizado, se declara que, **no se configuró la negativa ficta** del escrito presentado el **trece de febrero de dos mil veinticinco**, respecto a las autoridades demandadas, Presidente Municipal de Tepoztlán, Morelos; Síndico Municipal

de Tepoztlán Morelos y Director de Licencias y Funcionamientos del Municipio de Tepoztlán, Morelos, por los motivos y fundamentos establecidos en el subcapítulo que antecede.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo en los artículos, 109 bis de la Constitución Política del Estado de Morelos; 1, 3, 85, 86 y 89 de la **LJUSTICIAADMVAEM**, 1, 4, 16, 18 inciso B) fracción II inciso b) y demás relativos y aplicables de la **LORGTJAEMO** es de resolverse, al tenor de los siguientes:

8. PUNTOS RESOLUTIVOS

PRIMERO. Este **Tribunal** en Pleno es competente para conocer y fallar el presente asunto, en los términos precisados en el capítulo número **4** de la presente resolución.

SEGUNDO. Se declara que, **no se configuró la negativa ficta** del escrito presentado el **trece de febrero de dos mil veinticinco**, respecto a las autoridades demandadas, Presidente Municipal de Tepoztlán, Morelos; Síndico Municipal de Tepoztlán Morelos y Director de Licencias y Funcionamientos del Municipio de Tepoztlán, Morelos.

TERCERO. En su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

9. NOTIFICACIONES

NOTIFÍQUESE COMO LEGALMENTE CORRESPONDE.

10. FIRMAS

Así por unanimidad lo resolvieron y firmaron los integrantes del Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, Magistrado Presidente **GUILLERMO ARROYO CRUZ**, Titular de la Segunda Sala de Instrucción; **IRMA DENISSE FERNÁNDEZ AGUILAR**, Secretaria de Estudio y Cuenta, en suplencia de la Titular de la Primera Sala de Instrucción; Magistrada **VANESSA GLORIA CARMONA VIVEROS**, Titular de la Tercera Sala de Instrucción; Magistrado **MANUEL GARCÍA QUINTANAR**, Titular de la Cuarta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas; Magistrado **JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO**, Titular de la Quinta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas y Ponente en el presente asunto; Magistrada **KARLA SOCORRO REYES REYES**, Titular de la Sexta Sala de Instrucción y Magistrada **CLARA ELIZABETH SOTO CASTOR**, Titular de la Séptima Sala de Instrucción; ante **ANABEL SALGADO CAPISTRÁN**, Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

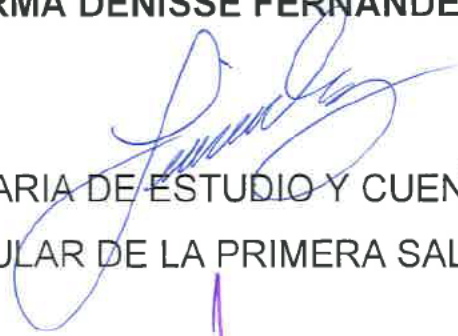
TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DEL ESTADO DE MORELOS EN PLENO.

MAGISTRADO PRESIDENTE

GUILLERMO ARROYO CRUZ

TITULAR DE LA SEGUNDA SALA DE INSTRUCCIÓN

IRMA DENISSE FERNÁNDEZ AGUILAR



SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA EN SUPLENCIA
DE LA TITULAR DE LA PRIMERA SALA DE INSTRUCCIÓN

MAGISTRADA



VANESSA GLORIA CARMONA VIVEROS
TITULAR DE LA TERCERA SALA DE INSTRUCCIÓN

MAGISTRADO



MANUEL GARCÍA QUINTANAR
TITULAR DE LA CUARTA SALA ESPECIALIZADA
EN RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

MAGISTRADO



JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO
TITULAR DE LA QUINTA SALA ESPECIALIZADA
EN RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

MAGISTRADA



KARLA SOCORRO REYES REYES

TITULAR DE LA SEXTA SALA DE INSTRUCCIÓN

MAGISTRADA



CLARA ELIZABETH SOTO CASTOR

TITULAR DE LA SÉPTIMA SALA DE INSTRUCCIÓN

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS



ANABEL SALGADO CAPISTRÁN

ANABEL SALGADO CAPISTRÁN, Secretaria General de Acuerdos de este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, **CERTIFICA:** que estas firmas corresponden a la resolución emitida por este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, en el expediente número TJA/5ªSERA/JDN-177/2025 promovido por [REDACTED] contra actos del PRESIDENTE MUNICIPAL DE TEPOZTLÁN MORELOS Y OTROS, misma que es aprobada en Sesión de Pleno de fecha tres de junio del dos mil veintiséis. **CONSTE.**

Mgov*

“En términos de lo previsto en los artículos 3 fracciones IX y X y 6 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 3 fracción XXI, 68 fracción VI, 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y 3 fracciones XXV y XXVII, 49 fracción VI, 84, y 87 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Morelos, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”.

